

தமிழ் நாடு சட்டமன்றப் பேரவை

திங்கட்கிழமை, 1982 ஏப்ரல் 5

பங்குனி 23, துன்மதி — திருவள்ளூர் 2013

சென்னை செயின்ட் ஜார்ஜ் கோட்டையிலுள்ள சட்ட மன்றப் பேரவை மண்டபத்தில் காலை 9 மணி அளவில் மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் திரு. க. இராசாராம் அவர்கள் தலைமையில் பேரவை கூடியது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் :

“கதங் காத்துக் கற்றடங்கல் ஆற்றுவான் செவ்வி
அறம்பார்க்கும் ஆற்றின் நுழைந்து”

சினம் தோன்றாமல் காத்துக் கல்வி கற்று அடிக்கமுடைய வனாக இருக்க வல்லவனுடைய செவ்வியை, அவனுடைய வழியில் சென்று அறம் பார்த்திருக்கும்.

1. வினாக்கள்—விடைகள்

உடுக்குறியிட்ட வினாக்கள்

அரசு சார்பில் நடத்தப்படும் ஆகஸ்டு 15

சுதந்திர நாள் கொண்டாட்டம்

*வினா எண் 754.—திரு. ப. நெடுமோறன் : மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

தமிழக அரசு நடத்தும் ஆகஸ்டு 15 சுதந்திரநாள் கொண்டாட்டத்தின் போது ஆங்காங்கே சுதந்திரப் போராட்ட வீரர்களுக்கு அழைப்புகள் அனுப்பப்படுவது நிறுத்தப்பட்டு உள்ளதா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : இல்லை.

திரு. ப. நெடுமோறன் : மாண்புமிகு அவைத் தலைவர் அவர்களே, சுதந்திரப் போராட்டத் தியாகிகளுக்கு பென்ஷன் வழங்குவதற்கு 1944 ஆம் ஆண்டு வரை சுதந்திரப் போராட்டத் திலே ஈடுபட்டவர்களுக்கு பென்ஷன் என்று அரசாங்கம் அறிவித்திருக்கிறது. 1947 ஆம் ஆண்டு ஆகஸ்டு மாதம் 15 ஆம் நாள் நாடு சுதந்திரம் பெறும்வரை பல்வேறு பகுதிகளிலும், சுதேச சமஸ்தானங்களிலும் சுதந்திரப் போராட்டத்திலே பலர் ஈடுபட்டார்கள். 1947 ஆம் ஆண்டு ஆகஸ்டு மாதம் 15 ஆம் நாள் வரையில் நாட்டின் பல பகுதிகளிலும், சுதேச சமஸ்தானங்களிலும் சுதந்திரப் போராட்டத்திலே ஈடுபட்டவர்களுக்கு அரசு பென்ஷன் வழங்க முன்வருமா?

[1982 ஏப்ரல் 5]

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, அதுபற்றிய ஒரு செயற்குறிப்பு முதலமைச்சரின் ஒப்புதலுக்கு அனுப்பப்பட்டிருக்கிறது. 1944 ஆம் ஆண்டுக்குப் பின்பும் 1947 ஆம் ஆண்டு வரையும் நாட்டுக்காக விடுதலைப் போராட்ட இயக்கங்களில் பங்குகொண்டு சிறைத்தண்டனை பெற்றவர்களுக்கும் ஒய்வூதியம் தரப்பட வேண்டுமென்று அவர்கள் கேட்டார்கள். மாண்புமிகு முதலமைச்சரின் ஒப்புதலுக்கு அது அனுப்பப்பட்டிருக்கிறது. விரைவிலே அதுபற்றி முடிவு எடுக்கப்படும்.

தியாகிகள் பென்ஷன் பெறுவதற்கான வருமான வரம்பை ரத்து செய்யும் திட்டம்.

*வினா எண்—755. திரு. பி. ஈஸ்வரமூர்த்தி என்கிற சொரணம்: மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) தமிழக அரசிடமிருந்து தியாகிகள் பென்ஷன் பெறும் தியாகிகளின் வருமான வரம்பை ரத்து செய்யும் திட்டம் தமிழக அரசிடம் ஏதேனும் உள்ளதா?

(ஆ) ஆம் எனில் இது பற்றிய விவரம் என்ன?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : (அ) மற்றும் (ஆ):—அரசியல் ஒய்வூதியம் வழங்குவதற்காக வகுக்கப்பட்டுள்ள வருமான உச்ச வரம்பை அரசு அண்மையில்தான் மேலும் தளர்த்தியுள்ளது. இப்பொழுது ஆண்டு வருமானம் ரூ. 5,000 என்று உச்சவரம்பு நிர்ணயிக்கப்பட்டுள்ளது. அதனை அறவே ரத்து செய்யும் செயற்குறிப்பு ஏதும் அரசின் பரிசீலனையில் இல்லை.

திரு. ப. நெமோறன் : மாண்புமிகு அவைத் தலைவர் அவர்களே, சுதந்திரப் போராட்டத் தியாகிகள் சான்றுகள் பெறுவதிலே பல்வேறு சிரமங்கள் இருக்கின்றன. 35, 40 ஆண்டுகளுக்குமேல் ஆகிவிட்டதால் தற்போது சான்றுகள் எல்லாம் அழிந்துவிட்டன. அவைகள் எல்லாம் பெரும்பாலும் கிடைக்கவில்லை. எனவே, வேறு வகையில் அவர்கள் சான்றுகள் கொடுப்பதற்கு வழியிருக்கிறதா என்பதை அரசு ஆராயுமா? இந்த தியாகிகள் பென்ஷன் வழங்குகிற கொள்கையை அறிவிப்பதற்கு முன்னதாக அறிஞர் அண்ணா அவர்கள் முதலமைச்சராக இருந்த நேரத்திலே ஒரு தியாகிகள் பட்டியல் அரசாங்கத்தால்

1982 ஏப்ரல் 5]

தொகுக்கப்பட்டு அச்சடிக்கப்பட்டு வெளியிடப்பட்டு இருக்கிறது. அந்தப் பட்டியலில் இடம் பெற்றிருந்தால் போதுமானது என்று கருதி அவர்களுக்கும் பென்ஷன் அளிப்பதற்கு அரசு முன் வருமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, காலங்கடந்ததன் காரணமாக அல்லது ஆவணங்கள் சிதைந்து விட்டதன் காரணமாக சிறைச் சாலைகள் பதிவேட்டில் நகல்கள் பெற முடியாத நிலையில் அவைகள் முன்னாள் முதலமைச்சர் அல்லது அமைச்சர் அல்லது சட்டமன்றப் பேரவை அல்லது மேலவை உறுப்பினர்கள் ஒருவரிடமிருந்து பெறப்பட்டு சக கைது சான்றிதழ், 'கோ—பிரிசனர்ஸ் சர்டிபிகேட்' பரிசீலனைக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்படுமென்று முடிவு செய்து அதற்கான உத்தரவுகள் 1-4-80 அன்று வழங்கப்பட்டு உள்ளது. மனுதாரர் மத்திய அரசு ஓய்வூதியம் பெறுபவராக இருந்து, மாநில ஓய்வூதியத்திற்கு விண்ணப்பித்துக் கொண்டால் அவர்கள் மீண்டும் சிறைச்சாலை சான்றிதழ் பெற வேண்டும் என்று வற்புறுத்தப்படாமல், இதர விதிகளுக்கு உட்பட்டு மாநில ஓய்வூதியம் வழங்கப்படலாம் என்று உத்தரவிட்டிருக்கிறது.

திரு. உ. சுப்பிரமணியன் : தலைவர் அவர்களே, தியாகிகள் இந்த நாட்டின் விடுதலைக்காக பாடுபட்டு அனைத்தையும் தியாகம் செய்தவர்கள். அவர்களுக்கு மரியாதை செய்வதன் காரணமாகவும், இன்று அவர்கள் ஏழ்மை நிலையில் இருப்பதன் காரணமாகவும் இந்த பென்ஷன் குறித்து அவர்கள் கோருகிறார்கள், அரசும் கொடுக்க முன் வந்திருக்கிறது. ஆகவே பண வரம்பைத் தளர்த்தியிருப்பதாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். எஞ்சியுள்ள தியாகிகள் மிக மிகக் குறைவு. ஆகவே மிகப்பெரிய பணக்காரர்கள் தவிர ஏனைய தியாகிகளுக்கு இந்த வரம்பு முறையை இடையூறாகக் கருதாமல் எல்லோருக்கும் பென்ஷன் வழங்க அரசு முன் வருமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, அதுபற்றி முதலிலேயே குறிப்பிடப்பட்டது. முதலில் 1200 ரூபாய் வருமானம் உள்ளவர்களுக்கு, அதற்குக்குறைவாக உள்ளவர்களுக்குத்தான் ஓய்வூதியம் வழங்கப்படுவது என்று இருந்தது. அதற்குப் பிறகு 2-12-78-லே ஆண்டுக்கு 1500 ரூபாயாக உயர்த்தி, மேலும் அதனை இப்போது 9-12-80 முதல் 5,000 ரூபாயாக ஆண்டு வருமானம் உச்சவரம்பாக வைக்கப்பட்டுள்ளது. அதிலே தியாகிகள் என்கிறபோது ஏழையாக இருப்பவர்கள் மட்டும்தான் ஓய்வூதியம் பெறவேண்டுமென்ற அடிப்படையில், அதற்கு முன்னாலே 5,000 என்று வரையறுத்து இருக்கிறோம். அதற்கு மேற்பட்டு தியாகங்கள் செய்தவர்கள் வேறு முறையிலே கௌரவிக்கப்பட வேண்டு

[1982 ஏப்ரல் 5]

மென்று அவர்களுக்குத் தாமிரப் பட்டயங்கள் வழங்கப்படுவது போன்ற இப்படிப்பட்ட சிறப்புகள் செய்யப்பட்டு கொண்டிருக்கிறது. ஆகவே உச்சவரம்பை 1,200 ரூபாயிலிருந்து 1,500 ஆக மாற்றி இப்போது 5,000 ரூபாயாக மாற்றப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. கு. ரமணி : தலைவர் அவர்களே, தியாகிகள் என்று சொன்னால் அதிலே தியாகத்தை நாம் தரம் பிரித்துப் பார்க்க முடியாது. சட்டமன்ற உறுப்பினர்களாக இருக்கிறவர்கள் தங்களுடைய வருமானத்தைப் பெற்றுக்கொண்டு அவர்கள் அந்தத் தியாகிகள் பென்ஷனையும் பெறலாம். இரண்டு வகையில் சட்டமன்ற உறுப்பினர் பென்ஷனும், தியாகிகள் பென்ஷனும் பெறக்கூடாது என்று இருந்ததைக் கூட அரசு மாற்றியிருக்கிறது. இந்த நிலையில் சாதாரண தொண்டர்களாக இருந்து கஷ்டப்பட்ட தியாகிகள் ஏராளமான பேர்கள் இன்று கஷ்டத்திலே வாழ்ந்து கொண்டிருக்கிறவர்களுக்கு 5,000 ரூபாய் என்று சொன்னால் ஒரு மாதம் 350 ரூபாய் 400 ரூபாய் அந்தச் சூடுமபத்திற்கு வருமானம் வந்தால் போதும், பென்ஷன் கிடைக்காது. அந்த நிலையை மாற்றி அவர்களுக்கு வரம்பு விகிதம் இல்லாமல் அதைக் கொடுப்பதற்கு அரசு முன் வருமா? இல்லாவிட்டால் இப்படிப்பட்ட பிரித்தானும் நிலைமைகள் ஏற்படும் என்பதை எடுத்துக் காட்ட விரும்புகிறேன். இந்த அரசு அதைக் கவனிக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் கூறுவது போன்று கஷ்டப்படுகிற தொண்டர்களுக்குக் கிடைக்கவேண்டும். ஏழை, எளியவர்களுக்குக் கிடைக்க வேண்டும் என்று ஆரம்ப காலத்திலிருந்தே ஆராயப்பட்டு, ஆராயப்பட்டு பல்வேறு வகைகளிலே இதற்கு ஒய்வுதியத்தினுடைய உச்சவரம்பை அதிகமாக வைத்திருக்கிறோம். இப்போதுகூட பிற்பட்டோர் நலனுக்காக வழங்கப்படுகிற தென்றாலும் ஸ்காலர்ஷிப் மற்றவைகள் 5,000 ரூபாய் உச்சவரம்பு என்று வைத்திருக்கிறோம். தாழ்த்தப்பட்டவர்களாக இருந்தால் 6,000 ரூபாய் வருமானம் உள்ளவர்களுக்குக் கீழே இருப்பவர்களுக்குத்தான் ஸ்காலர்ஷிப் தருவதாக நாம் சொல்லியிருக்கிறோம். ஆகவேதான் 1,500 ரூபாயாக இருந்ததை 5,000-ரூபாய் என்று மாற்றியிருப்பதற்குக் காரணமே மாண்புமிகு உறுப்பினர் கூறுவது போன்று இருப்பதால்தான். இதற்கு உச்சவரம்பே இல்லாமல் இருக்குமானால் பணக்காரர்களாக இருப்பவர்களும், மற்ற வசதி படைத்தவர்களுக்கும் கூட தியாகிகளாக இருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கும் ஒய்வுதியம் தரவேண்டுமென்ற நிலைதான் அதனாலே ஏற்பட்டு விடும். அவர்கள் எல்லாம் கௌரவிக்கப்பட வேண்டியவர்கள்தான். சிறப்பு செய்யப்பட்டிருக்கிறார்கள். அதனுடைய தன்மைகளைப் பொறுத்தவரையில் மத்திய அரசு 6 மாத காலம் சிறையில் இருந்தால்தான் என்று வைத்தது, மாநில அரசு 3 மாதம் காலம் என்று

1982 ஏப்ரல் 5]

வைத்தது. அதற்குப் பிறகு ஒரு மாத காலம் இருந்தால்போதும் என்று வைத்து இப்போது மூன்று வார காலம் இருந்தாலே அவர்களைத் தியாகிகளாக ஏற்றுக்கொண்டு ஓய்வூதியம் வழங்கலாம் என்று இதுபோன்ற சலுகைகள் படிப்படியாக அளிக்கப்பட்டு வருகின்றன.

திரு. சேலம் மு. ஆறுமுகம் : தலைவர் அவர்களே, சுதந்திரப் போராட்ட வீரர்கள் எந்தவிதமான பிரதிபலனையும் எதிர்பாராமல் 1942-ல் விடுதலைப் போராட்டத்தின் போதும், அன்னிய நாட்டுத் துணிகளைப் புறக்கணிக்கிற போதும், 1942-ல் இரண்டாவது உலக யுத்தத்தின் போதும் பட்டாளத்தில் சேராதே என்று அவர்கள் வீரவேசத்துடன் பாடி ஈடுபட்டவர்கள். அவர்களுக்கு இன்றையதினம் சான்றிதழ் இல்லை. அவர்களுடன் சிறையிலே இருந்தவர்கள் கொடுத்த சான்றிதழை வைத்து அவர்களுக்கு ஓய்வூதியம் வழங்கப்படுமா அல்லது அவர்களுக்கு அரசு தியாகிகள் மானிய நிலம் கொடுத்திருக்கிறதே, அதை வைத்தாவது அவர்களுக்கு— சான்றிதழ் இல்லாதவர்களுக்கு நிலத்தின்படி மானியம் வழங்கப்படுமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

[முற்பகல் 9-10]

மாண்புமிகு டாக்டர். இரா. நெடுஞ்செழியன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, முதலிலேயே நான் இதற்கு விடை அளித்தேன். முன்னாள் முதலமைச்சர்கள் அல்லது அமைச்சர்கள் அல்லது நாடாளுமன்ற உறுப்பினர்கள் அல்லது சட்டமன்றப் பேரவை மேலவை உறுப்பினர்கள், இவர்கள் எக்ஸ்-பிரிசனர் என்ற முறையில் சக கைது சான்றிதழ் தந்தாலே போதும். மத்திய ஓய்வூதியத்திற்கென குழு அமைக்கப்பட்டிருக்கிறது. முன்னாள் முதலமைச்சர் மாண்புமிகு பக்தவத்சலம் தலைமையில் இதற்கென அமைக்கப்பட்டுள்ள குழுவினர் சிபாரிசு செய்தால் மத்திய ஓய்வூதியம் தர பரிந்துரை செய்யலாம் என்ற நிலையை நாம் இப்பொழுது கடைப்பிடிக்கிறோம்.

திரு. இரெ. இரா.மாணிக்கம் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தத் தியாகிகள் பென்ஷன் சிறையிலே இருந்தவர்களுக்கு மட்டும் இப்பொழுது வழங்கப்படுகிறது. ஆனால் சிறையிலே இருந்தவர்கள் அதற்கான ஆதாரம் கொடுக்கவில்லை என்றால், அவர்களுடன் கூட இருந்தவர்கள் அத்தாட்சி வழங்க வேண்டுமென்று அரசு ஆணையிலே இருப்பதாக அமைச்சர் அவர்கள் தெரிவித்தார்கள். தியாகிகளாக இருந்தவர்கள் பலர் அப்பொழுது சிறையிலே இல்லாமல், பல மாதங்கள் தலைமறைவாக இருந்திருக்கிறார்கள். அப்படி சிறையிலே இல்லாமல், தலைமறைவாக இருந்தவர்கள் இன்றையதினம் வறுமையிலே வாடிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அப்படிச் சிறைச்சாலையிலே

[1982 ஏப்ரல் 5]

இல்லாமல் தலைமறைவாக இருந்தவர்களுக்கு அரசின் சார்பிலே ஏதாவது மானியம் வழங்க அரசு ஆவன செய்யுமா? அப்படி தலைமறைவாக இருந்தவர்களுக்கு யார் சான்றிதழ் வழங்கவேண்டும்? அதைப் பரிசீலனை செய்து இந்த அரசு ஏதாவது ஆணையிடுமா என்று நான் முன்னவர் அவர்களிடமிருந்து தெரிந்துகொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தியாகிகளுக்கு ஓய்வூதியம் மற்றும் மானியம் தருவது என்பதற்கு ஆரம்ப காலத்திலேயிருந்து ஒரு குறிப்பிட்ட அளவு வைத்துத்தான் தரப்படுகிறது. அவர்களுக்குத்தான் நாம் தரமுடியும். தலைமறைவாக இருந்தவர்கள் என்று கணக்கெடுக்கும்போது உண்மையான கணக்கு எந்த அளவு வரும் என்று தெரியவில்லை. இப்பொழுது கூட, சில பேர் அரசியல் காரணங்களுக்காக அல்லாமல் வேறு காரணங்களுக்காகச் சிறை சென்றவர்கள், தியாகம் செய்தவர்கள் பெறுகின்ற ஓய்வூதியத் தினை வாங்கிவிட்டார்கள் என்று குழுவினரே குற்றம் சாட்டியிருக்கிறார்கள். இப்படிப்பட்ட இடர்ப்பாடுகள் வருகிற காரணத்தால் சில சிக்கல்கள் ஏற்படுகின்றன. நாயமாக்க, நேர்மையாக தருவார்கள் என்ற நம்பிக்கையின் பேரில்தான் சான்றிதழ் வழங்க வேண்டுமென்று வைத்திருக்கிறோம். அப்பொழுது தலைமறைவாகியிருந்தவர்கள் ஒருசிலர் இருக்கக் கூடும். ஆனால், அப்படிப்பட்ட தன்மைகளை நாம் ஏற்படுத்துகிறபொழுது அதற்கு உரிமையில்லாதவர்கள் உரிமைக் கொண்டாடி விடக்கூடிய பல்வேறு சங்கடங்கள் ஏற்படக்கூடும். இதையெல்லாம் தனியாக ஆராயவேண்டும்.

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மத்திய அரசு பென்ஷன் வழங்குகிற நேரத்திலே ஜெயில் சர்ட்டிபிகேட் இல்லாதிருக்கிற காரணத்தினாலே, ஜெயிலில் உடன் இருந்தவர்களுடைய சர்ட்டிபிகேட்டை வாங்கி மத்திய அரசுக்கு அனுப்புகிற நேரத்திலே, அதனால் பென்ஷன் கிடைக்காமல் காலதாமதம் ஆகிற காரணத்தாலே இங்கேயிருக்கிற தியாகிகள் டெல்லி சென்று பென்ஷன் வாங்குகிற நிலை இல்லாத காரணத்தினாலே, அரசாங்கமே முயற்சி எடுத்து டெல்லியிலே இருக்கிற விசேஷ பிரதிநிதி மூலமாகவோ அல்லது வேறு முயற்சியின் மூலமாகவோ, ஜெயில் சர்ட்டிபிகேட் இல்லாதிருப்பவர்களுக்கு, ஜெயிலிலே உடனிருந்தவர்கள் கொடுத்த சான்றிதழை வைத்து, விரைவாக பென்ஷன் வாங்கிக் கொடுக்க அரசு முயற்சி செய்யுமா என்பதை உங்கள் மூலமாக அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த ஓய்வூதியம் தருவதற்கு அவர்கள் தனியாக விதிமுறைகள், மற்றவைகள் எல்லாம் வைத்திருக்கிறார்கள். அந்த விதிமுறைகளை மாற்ற வேண்டு

1982 ஏப்ரல் 5]

மென்றால், அதை டெல்லி அரசுதான் மாற்றவேண்டும். நான் சொல்வதெல்லாம் மாநில அரசு தருகிற ஓய்வூதியங்களைப் பொறுத்தவை. அவர்கள் 6 மாதம் என்று நிர்ணயித்தார்கள். மாநில அரசு முதலிலே 3 மாதம் என்று நிர்ணயித்தது. அதற்கும் கீழே தண்டனை பெற்று தியாகம் செய்தவர்கள் இருக்கிறார்கள் என்று சொன்னதன் பேரில் ஒரு மாதம் என்று ஆக்கி இப்பொழுது 3 வார காலம் இருந்திருந்தாலே பென்ஷன் வாங்கலாம் என்று வைத்திருக்கிறோம்.

திரு. கோவைத்தம்பி: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நாட்டின் விடுதலைக்காகப் போராடிய தியாகிகளுக்கு இப்பொழுது அளிக்கப்படுகின்ற ஓய்வூதியம் போல் தமிழ் மொழியைக் காப்பாற்றுவதற்காக உயிர் நீத்தவர்களுக்குடும்பங்கள், தியாகச் செம்மல்கள், சிறை சென்றவர்கள், இவர்களுக்கு அளிக்கப்படுகின்ற உதவித் தொகையை நாட்டில் பெருகி வருகின்ற பொருளாதார வீக்கத்தின் அடிப்படையில் மறுபரிசீலனை செய்து உயர்த்தித்தர தமிழக அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தமிழ் மொழிக்குப் பாடுபட்டு சிறை சென்று தியாகம் செய்தவர்களுக்கு எந்த வகையிலே ஓய்வூதியம் தரலாம் என்பதைப் பற்றி அரசு தனியாக ஆராய்ந்து வருகிறது.

திரு. கோ. அழகர்சாமி: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தமிழக அரசிடமிருந்து தியாகிகள் பென்ஷன் பெறும் தியாகிகளின் வருமான வரம்பை ரத்து செய்யும் திட்டம் உள்ளதா என்ற கேள்விக்கு அமைச்சரவர்கள் வருமான வரம்பை 5,000 ரூபாயாக ஆக்கியிருப்பதாகக் கூறினார்கள். அந்நிய ஆட்சியை எதிர்த்துத் தியாகம் செய்தவர்களுக்குச் சன்மானமாக வழங்குகிறோம். மத்திய அரசு வழங்குகின்ற தியாகிகள் பென்ஷனுக்கு வருமான வரம்பை அகற்றியிருக்கிறார்கள். சட்டமன்ற உறுப்பினர்களுக்குக் கொடுக்கின்ற பென்ஷனுக்குக்கூட வருமான வரம்பில்லாமல் அனைவருக்கும் கொடுக்கிறோம். தியாகிகள் பென்ஷனுக்கு மட்டும் ஏன் வருமான வரம்பை வைத்திருக்க வேண்டும்? எனவே, அந்த வருமான வரம்பை உடனடியாக ரத்து செய்யுமா? மத்திய அரசால் கொடுக்கப் படுகின்றவர்களுக்கு நாம் கொடுப்பதில்லை. ஆறு மாதங்களுக்குக் குறைவாகச் சிறையிலே இருந்தவர்களுக்குத்தான் நாம் கொடுக்கிறோம். அவர்களுக்கு மத்திய அரசு கொடுக்கவில்லை. எனவே, இந்த வருமான வரம்பை அறவே நீக்குவதற்கு அமைச்சரவர்கள் உடனடியாக நடவடிக்கை எடுப்பார்களா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: தலைவரவர்களே, ஓய்வூதியம் தர வேண்டுமென்பது, கஷ்டப்படுகின்ற நிலைமையிலுள்ள, தியாகம் செய்தவர்கள், தியாகிகளைக் கௌரவிப்பது என்பது வேறு; அவர்களைச் சாப்பாற்றுவது என்பது வேறு

[1982 ஏப்ரல் 5]

காப்பாற்றுகின்ற நிலையிலேதான் இந்த நிலைமைகளெல்லாம் ஆரம்பத்திலே, காங்கிரஸ் ஆட்சிக் காலத்திலே தொடங்கப்பட்டு 1,200 ரூபாயாக இருந்து, 1,500 ரூபாயாக ஆகி, இப்பொழுது 5,000 ரூபாயாக ஆகியிருக்கிறது. மேலும் கூட்டலாமா என்று வேண்டுமானால் கேளுங்கள்; ஆனால் உச்சவரம்பே இல்லாமல் செய்வது என்பது அந்த நோக்கத்தை நிறைவேற்றுவதாக ஆகாது. அதைத் தனியாகத்தான் ஆராய வேண்டும்.

கன்னி ராகுமரி கடற்கரை பகுதிகளில் வெளி நாட்டவர் மீன் பிடிப்பதைத் தடுக்கும் திட்டம்

* வினா எண். 755—திரு. சு. முத்துக்கிருஷ்ணன்: மாண்புமிகு நிதி அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) கன்னியாகுமரி கடற்கரைப் பகுதிகளில் வெளிநாட்டுக் கப்பல்கள் (இந்தோசீனா, தைவான்) மீன் பிடிப்பது பற்றி அரசுக்குத் தெரியுமா?

(ஆ) இதனால் குமரி மீனவர்கள் பாதிக்கப்பட்டு அரசுக்கு முறையிட்ட பின்னால் அரசு எடுத்த நடவடிக்கை என்ன?

(இ) மத்திய அரசுடன் இது சம்பந்தமாக அரசு தொடர்பு கொண்டு உள்ளதா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: (அ) மற்றும் (ஆ):— அயல்நாட்டுக் கப்பல்கள் இந்தியக் கடற்பகுதியில் ஊடுருவும்போதெல்லாம் காவல்துறையினரின் அதிகார வரம்பிற்குட்பட்ட கடல் எல்லைக்குள் ஊடுருவும் அயல் நாட்டுக் கப்பல்களை விழிப்புடன் மீன்துறை மற்றும் தனியார் விசைப்படகுகளைக் கொண்டு கண்காணிக்குமாறு அறிவுறுத்தப் பட்டுள்ளது. புதிதாக நிறுவப்பட்டுள்ள கிழக்கு மண்டல கடலோரப் பாதுகாப்புப் பணி மற்றும் சென்னையில் உள்ள இந்தியக் கப்பல்படை பிரிவும் இச்சம்பவங்களைத் தடுக்குமாறு அவ்வப்போது கேட்டுக்கொள்ளப்பட்டன.

(இ) அயல்நாட்டுக் கப்பல்களின் ஊடுருவல் குறித்த தகவல்கள் அனைத்தும் தமிழ்நாடு அரசு மூலம் மத்திய அரசுக்குத் தெரிவிக்கப்பட்டு வருகின்றன. இந்தியக் கடல் எல்லைக்குள் அயல்நாட்டு மீன்பிடிக் கப்பல்களின் ஊடுருவலைத் தடுக்கும் முகத்தான், மத்திய அரசு தீவிரமான நடவடிக்கைகளை மேற்கொண்டு வருவதாக 8-5-1981 நாளிட்ட, மத்திய அரசு பாதுகாப்புத் துறையின் கடிதத்தின் மூலம் தமிழ்நாடு அரசுக்குத் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது. மேலும் இந்திய கடல் மண்டல மசோதா (அயல்நாட்டு மீன்பிடித்தலை ஒழுங்குப்படுத்துதல்) 1981 என்றும் மசோதா ஒன்றை இயற்றி அதனைச் சட்ட மாக்கவும் மத்திய அரசு நடவடிக்கை மேற்கொண்டுள்ளது.

1982 ஏப்ரல் 5]

திரு. செ. சிவசாமி: பேரவைத் தலைவரவர்களே, இந்தியக் கூட்டுறவுத் துறையில் மிக்க விழிப்புடன் இருந்து அந்நிய நாட்டுப் படகுகளைக் கண்டு பிடிக்கிறார்கள் என்று சொல்லப்படுகிறது; ஆனால் உண்மை அப்படி இல்லை. கடந்த சில மாதங்களுக்கு முன்பு 8 கப்பல்கள், 10 கப்பல்கள் கூடி நின்று மீன்பிடித்துக் கொண்டு சென்று விட்டார்கள். அதுபற்றி ஆர்.டி.ஓ. அவர்களிடம் தெரிவிக்கப்படும் பந்தோபஸ்து செய்யப்படவில்லை. எனவே, அப்படிப்பட்ட நிலைமைகளை உடனடியாகத் தடுத்து நிறுத்து வதற்கு ஏதாவது அவசரச் சட்டம் போட்டு வேண்டிய ஏற்பாடுகள் செய்யப்படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, கடந்த ஆண்டு, அதாவது 22-8-80, 2-9-80, 2-10-80, 6-10-80, மற்றும் 23-10-80 ஆகிய நாட்களில் என்னியாகுமரி மாவட்டக் கடற்கரை ஓரங்களில் அயல் நாட்டு மீன்பிடிச் கப்பல்கள் குறிப்பாக தைவான் நாட்டுப் பெரும் மீன்பிடிச்சுப்பல்கள் ஊடுருவி மீன்பிடித்ததன் காரணமாகத் தமிழக மீனவர்கள் மீன்பிடித் தொழில் பாதிக்கப்பட்டது தமிழக அரசுக்குத் தெரிவிக்கப்பட்டது. இதை உடனடியாக மத்திய அரசுக்குக் கூட நாம் தெரிவித்தோம். அந்தச் சமயத்தில் இ ண்டு கப்பல்கள் கைப்பற்றப்பெற்று அதன் காரணமாக எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கைகள் இந்த அவையிலே எடுத்துச் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவேதான் இதற்கு நிரந்தரப் பாதுகாப்புத் தர வேண்டுமென்று நாம் மத்திய அரசுக்குச் சொல்லியிருக்கிறோம். ஆகவே, கடலோரப் பாதுகாப்புக்கு ஏற்பாடுகள் செய்வது மட்டுமல்லாமல் இந்தியக் கடல் மண்டல மசோதா ஒன்றை மத்திய அரசு கொண்டு வந்து நிறைவேற்றியிருக்கிறது. அதன்படி மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் கூறுவது போன்ற தீவிரமான நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்ளப்படும்.

திரு. இரா. தாமரைக்கனி: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, கடலில் நமது எல்லை எவ்வளவு? கடலிலிருந்து 200 மைல் தூரம் அந்தந்த நாட்டுக்குச் சொந்தம் என்று சர்வ தேச முடிவு ஏதாவது உள்ளதா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: தலைவரவர்களே, அந்தந்த நாடுகளுடைய கடற்கரையிலிருந்து 200 மைல் அளவிற்கு அந்தந்த நாட்டுக்குச் சொந்தம். அதற்கப்பாலுள்ளது உலகம் முழுவதும் உள்ள நாடுகளுக்குச் சொந்தம். அந்த எல்லைக் குள்ளே வரும்பொழுதுதான் நாம் நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டியவர்களாக இருக்கிறோம்.

[1982 ஏப்ரல் 5]

ஆறுமுகநேரி, காயல்பட்டினம் பேரூராட்சிகளுக்கான,
குடிநீர்த் திட்டங்கள்.

* வினா எண் 757— திரு. ரா. கு. பெருமாள்: மாண்புமிகு வருவாய்த்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) வறட்சி நிவாரணத் திட்டத்தின்கீழ் தொழிலாளர்கள் நிறைந்துள்ள ஆறுமுகநேரி, காயல்பட்டினம் பேரூராட்சிகளின் குடிநீர்த் திட்ட விஸ்தரிப்புக்கான திட்டம் ஏதேனும் அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளதா?

(ஆ) ஆம் எனில் இத்திட்டத்திற்காக அரசு செலவிட எண்ணியுள்ள தொகை எவ்வளவு?

(இ) இதனால் பலன் அடையும் கிராமங்கள் எத்தனை? மக்கள் எண்ணிக்கை எவ்வளவு?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: (அ) மற்றும் (ஆ) : ஆம். ஆறுமுகநேரி பேரூராட்சிக்கு ரூ. 6.19 இலட்சமும், காயல்பட்டினம் பேரூராட்சிக்கு ரூ. 7.96 இலட்சமும் செலவிட அரசு அனுமதி வழங்கியுள்ளது.

(இ) பயனடையும் மக்கள் ஏறக்குறைய 10,000 பேர்கள்.

திருச்சி தாலுகாவை இரண்டாகப் பிரிக்கும் திட்டம்.

* வினா எண் 758— திரு. எம். கின்னசாமி: திரு. ஆர். சௌந்திர ரஜன்: மாண்புமிகு வருவாய்த்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

திருச்சி மாவட்டம் திருச்சி தாலுகாவை இரண்டாகப் பிரிக்கும் செயற்குறிப்பு அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: ஆம்.

(முற்பகல் 9.20)

திரு. எம். கின்னசாமி : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த திருச்சி தாலுகாவை இரண்டாகப் பிரிக்கவேண்டும் என்று முடிவு செய்யப்பட்டிருப்பதாக அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். அப்படி பிரிக்கப்படவிருக்கும் அந்தத் தாலுகாவுக்கு என்ன பெயர் வைக்கப்படும்? எந்தெந்த பிரிக்காக்கள் இந்த புதிய தாலுகாவில் சேர்க்கப்படும்?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: தலைவர் அவர்களே, எந்தெந்த பிரிக்காக்கள் இந்தப் புதிய தாலுகாவில் சேர்க்கப்படும் என்ற தகவல் இல்லை. தகவல் இல்லை என்றாலும் திருச்சி வட்டம் இரண்டு பிரிவுகளாகப் பிரித்து அமைக்கப்படும். அப்போது திருச்சி ஒரு வட்டமாகவும், திருவரங்கம் ஒரு வட்டமாகவும் அமையும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

1982 ஏப்ரல் 5]

தஞ்சை சரசுவதிமகால் லால் நிலையத்தில் பணிபுரியும் ஓய்வு
பெற்ற பணியாளர்கள்.

*வினா எண் 759—திரு. செ. இராமலிங்கம்: மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) தஞ்சை சரசுவதி மகால் லால் நிலையத்தில் ஓய்வு பெற்ற நான்கு பணியாளர்கள் ஓய்வூதியும், பணிக்கால ஊதியமும் சேர்த்து பெறுவது அரசு அறியுமா?

(ஆ) ஆம் எனில் வேலையில்லா பட்டதாரிகளுக்கு இப்பணிகள் வழங்கப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. அங்கநாயகம்: (அ) ஆம். இப்போது இருவர் மட்டுமே அவ்வாறு உள்ளனர்.

(ஆ) தஞ்சை சரசுவதி மகால் நிர்வாகக் குழுவே இது குறித்து முடிவு செய்ய வேண்டும்.

கோவாப்டெக்ஸ் துணிகளை மேல் நாடுகளுக்கு ஏற்றுமதி செய்யும்
திட்டம்.

*வினா எண் 760—திரு. இ. கணேசன்: மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா:—

(அ) கோவாப்டெக்ஸ் துணிகள் மேல் நாடுகளுக்கு ஏற்றுமதி செய்யப்படுகின்றனவா?

(ஆ) ஆம் எனில் ஏற்றுமதியை அதிகரிக்க அரசு ஊக்கம் அளிக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. அங்கநாயகம்: (அ) மற்றும் (ஆ) ஆம்

திரு. இ. கணேசன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, பிளீடிங் மெட்ராஸ் ரகத் துணிகள் வெளிநாட்டில் நிறைய கிராக்கி இருந்தது என்பது அரசுக்குத் தெரியுமா? நம் நாட்டிலே உள்ள தனிப்பட்ட ஏற்றுமதியாளர்கள் தரம் குறைந்த துணிகளை வெளிநாடுகளுக்கு அனுப்பியதால், அந்த மார்க்கட்டு வீழ்ந்துவிட்டது அரசுக்குத் தெரியுமா? கைத்தறி துணிகளை ஏற்றுமதி செய்ய, லாபநோக்கம் கொண்ட தனியார் நிறுவனங்களுக்கு அனுமதி வழங்காமல், அரசு நிறுவனமான கோ-ஆப்டெக்ஸ் மூலம் வெளிநாடுகளுக்கு அனுப்பி, நிறைய அந்நிய செலாவணியைப் பெறுவதற்கு இந்த அரசு முயற்சிக்குமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

[1982 ஏப்ரல் 5]

மாண்புமிகு திரு. செ. அங்கநாயகம்: தலைவர் அவர்களே, நல்ல கைத்தறி துணிகளை வெளிநாடுகளுக்கு ஏற்றுமதி செய்து வியாபாரம் தப் பெருக்குவதன் மூலமாக, கைத்தறி நெசவுத் தொழில் நல்ல தரத்தைப் பெறவேண்டும் என்ற நோக்கம் அரசுக்கு இருக்கின்றது. அதனால்தான் 'கோ-ஆப்டெக்ஸ் இன்டர் நேஷனல்' என்ற ஒரு பகுதியை நாம் ஆரம்பித்திருக்கிறோம். அவர்கள் இதிலே இப்போது ஊக்கத்தோடு செயல்புரிந்து வருகிறார்கள். தனியார்களுடைய வியாபாரம் என்பது, அவர்கள் தங்களுக்குள்ள உரிமையைப் பப்பன்படுத்தி செய்து வருகிறார்கள். அவர்கள் தவறு செய்யாமல் இருக்கக்கூடிய அளவுக்கு கட்டுப்பாட்டை வேண்டுமானால் அரசு பரிசீலிக்கலாம்.

திரு. வேட்சந்திரர் வி. பி. பாலசுப்பிரமணியன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே தமிழகத்தில் உற்பத்தி செய்யப்படும் கைத்தறித் துணிகளை வெளிநாடுகளில் விளம்பரம் செய்கின்ற வகையில் வெளிநாடுகளில் கைத்தறி விற்பனை நிலையங்கள் செயல்பட்டு வருகின்றனவா? இல்லா என்றால் வெளிநாடுகளில் கைத்தறி விற்பனை நிலையங்களை அமைக்க அரசு பரிசீலனை செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. அங்கநாயகம்: தலைவர் அவர்களே, சிங்கப்பூரிலே ஒரு நிறுவனத்தை நாம் ஆரம்பித்து இருக்கிறோம். அது தவிர ஏஜண்டுகள் மூலமாக ஆஸ்திரேலியா, அமெரிக்கா போன்ற நாடுகளுக்குக் கைத்தறி துணிகளை ஏற்றுமதி செய்து வந்தோம். ஆஸ்திரேலியாவும், அமெரிக்காவும் தற்போது கைத்தறித் துணிகள் வாங்குவதை நிறுத்திவிட்டார்கள். இப்போது சிங்கப்பூரிலே ஒரு நிறுவனம் இருந்து கொண்டு வருகிறது. அதன் மூலமாக வேறு பல புதிய முயற்சிகளை எடுத்து, ஏற்றுமதி செய்ய முயற்சிகள் எடுக்கப்பட்டு வருகின்றன.

திரு. சோ. அழகர்சாமி: தலைவர் அவர்களே, நம் தமிழகத்திலே உற்பத்தியாகின்ற கைத்தறித் துணிகளை வாங்கிக் கொண்டு இருந்த ஆஸ்திரேலியா, அமெரிக்கா போன்ற நாடுகள் ஏன் வாங்குவதை நிறுத்திவிட்டன? இப்போது எந்தெந்த நாடுகளில் ஏற்றுமதி செய்கிறார்கள்? தரமான துணிகளாக இருக்க வேண்டும் என்று சரியாக கண்காணித்து அனுப்பினால், தமிழகக் கைத்தறி நெ வாள்களுக்கு வேலைவாய்ப்பு பெருக வாய்ப்பு இருக்கின்றது. அதற்கு என்ன திட்டத் தீர்ந்த அரசு வைத்திருக்கின்றது என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அங்கநாயகம்: தலைவர் அவர்களே, ஆஸ்திரேலியாவுக்கு நாம் ஏற்றுமதி செய்து கொண்டிருந்தோம். அங்கே நம்மிடத்திலே இருந்து வாங்கிக் கொண்டிருந்த நிறுவனத்தில் அவர்களுக்கு ஏற்பட்ட பிரச்சினை காரணமாக இப்போது அத் நிறுத்தித் கொண்டார்கள். அமெரிக்காவைப் பொறுத்தமட்டில் நாம் ஒரு ஏஜன்டு மூலமாக அனுப்பிக் கொண்டு

1982 ஏப்ரல் 5]

டிருந்தோம். இப்போது அவரே தனிப்பட்ட முறையிலே துணிகளை வாங்கித் தயாரித்து அவர்களுக்கு அனுப்புவதன் காரணமாக நம்மிடம் வாங்குவதை நிறுத்திவிட்டார்கள். வெளி நாடுகளுக்கு ஏற்றுமதி செய்வதைப் பொறுத்தமட்டில் அந்தத் துறையிலே இருக்கின்றவர்கள் சொல்லுகிற கருத்தை வைத்து பார்க்கிறபோது ஒரு வருடம் அல்லது 18 மாதங்களுக்கு முன்னாலே அப்போது இருக்கக்கூடிய மக்களுடைய விருப்பத்தை அறிந்து துணிகளைத் தயாரித்தால்தான் அந்த ஏற்றுமதியை வெளிநாடுகளுக்கு வெற்றிகரமாக நாம் செயல்படுத்த முடியும் என்று தெரிவிக்கிறார்கள். அந்த அடிப்படையிலே என்ன செய்யலாம் என்பதைப் பற்றி யோசித்துக் கொண்டிருக்கிறோம்.

திரு. ஆ. வெள்ளைச்சாமி: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தற்போது என்னென்ன ரகங்கள் வெளிநாடுகளுக்கு ஏற்றுமதி செய்யப்படுகின்றன? அதே நேரத்திலே வெளிநாடுகளிலே இருக்கின்ற மக்களைக் கவருகின்ற வகையிலே புதிய புதிய ரகங்களை அறிமுகப்படுத்தும் எண்ணம் அரசுக்கு இருக்கிறதா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, கட்டைத் துணி, துண்டு போன்ற பல்வேறு ரகங்களை ஏற்றுமதி செய்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அதிலே அவர்களுடைய தேவை என்னென்ன என்பதை உணர்ந்து அந்த அடிப்படையிலே அவைகளைத் தயாரித்து அனுப்ப வேண்டிய முறையிலே நாம் கீது குறித்து பரிசீலிக்க வேண்டியவர்களாக இருக்கிறோம்.

திரு. ஆர். நவநீத கிருஷ்ணபாண்டியன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, கோ-ஆப்டெக்ஸ் தயாரிக்கும் லுங்கிகளை இலங்கையில் உள்ளவர்கள் விரும்பி வாங்குவதாக சொல்கிறார்கள். எனவே, இலங்கையில் ஒரு கோ-ஆப்டெக்ஸ் விற்பனை நிறுவனம் ஏற்படுத்துவதற்கு அரசு முன்வருமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நாமே கடையைத் திறப்பது என்பது ஒரு முறை. அந்தந்த நாடுகளில் உள்ள ஏஜெண்டுகள் மூலமாக விற்பனை செய்வது இன்னொரு முறை. இதிலே ஏஜெண்டுகள் மூலமாக நாம் துணிகளை அனுப்பி விற்பனை செய்வது கொஞ்சம் தேவலாம் என்ற நிலைமை இருந்துவருகிறது. நாமே கடையைத் திறந்து துணிகளை அங்கேவிற்பனை செய்வதாக இருந்தால், அங்கே உள்ள உள்ளாட்டுக்காரர்களுடைய மார்கெட்டோடு போட்டி போடுகின்ற எவருக்கு தயாரித்து விற்பனை செய்யக்கூடிய அளவிற்கு இங்கே இருந்து போகின்றவர்களால் செய்ய முடியாது. ஆகவே அதை போசனை செய்து பார்க்க வேண்டும்.

[1982 ஏப்ரல் 5]

திருமதி எ. எஸ். பொன்னம்மாள்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, ஒரு காலத்தில், இந்த பிளீடிங் மெட்ராஸ் துணிக்கு (வளிநாடுகளில் அதிக கிராக்கி இருந்தது. பிறகு அந்தத் துணிக்கு சரியான கிராக்கி இல்லை என்ற காரணத்தினால் அந்த கிராக்கிப் போய்விட்டது. அதை முதலிலே கூட கேட்டார்கள். அமைச்சர் அவர்கள் சரியான பதில் சொல்லவில்லை. அந்த பிளீடிங் மெட்ராஸ் துணியை நல்ல தரம் முறையில் பழைய நிலைமைக்குக் கொண்டுவர அரசு முன் வருமா? அதோடு நம்முடைய உள்நாட்டிலும் ஜனதா துணியை ஏழை எளிய மக்களுக்கு கோ-ஆப்பரேடிங் சொசைட்டி மூலமாக கொடுக்கிறோம். அதற்கு கிராமங்களில் அதிக கிராக்கி இருக்கிறது. அதை அதிக அளவில் உற்பத்தி செய்து கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் மூலமாக விற்பனை செய்ய நடவடிக்கை எடுக்கப்படுமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, வெளிநாடுகளுக்கு அனுப்பும் துணியாக இருந்தாலும் சரி, உள்நாட்டில் விற்பனை செய்யும் துணியாக இருந்தாலும் சரி, வியாபாரத்தில் நானயம் இருக்கவேண்டும். அதற்கு மாறாக இருந்தால் சடுமியான நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்பதுதான் அரசினுடைய விருப்பம். ஆகவே நெசவாளர்கள் இந்தத் தயாரிப்பிலே ஏதாவது தவறு செய்தால் அதை அரசு வன்மையாகக் கண்டிப்புகிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். நல்ல தரத்தோடு துணிகளை விற்கவேண்டியது நம்முடைய கொள்கை. அதோடு நெசவாளர்களுக்கு ஒரு பாதுகாப்பாகவும், நிரந்தரமாகத் தொழில் கிடைக்கவும் வழிவகைகளை அரசு செய்கிறது. உள்நாட்டிலே இந்த ஜனதா ரகங்கள் எல்ல கூட்டுறவு விற்பனை நிலையங்களிலும் விற்பனை செய்ய நாம் முயற்சி எடுக்கலாம்.

திரு. ஏ. சி. ரண்முகம்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மேலை நாடுகளில் தமிழர்கள் வாழுகின்ற பெரும் பாலான இடங்களில் பட்டுச் சேலைகளுக்கு அதிகமாக டிமான்ட் இரக்கிறது. அங்கே 500 ரூபாய் விலை மதிப்புள்ள பட்டுச் சேலைகள், 2000, 3000 ரூபாய் என்று விற்கப்படுகிறது. எனவே, தமிழர்கள் அதிகமாக வாழுகின்ற இடங்களுக்கு பட்டுச் சேலைகளை ஏற்றுமதி செய்ய ஏதாவது வழிவகை செய்ய முன்வருமா? மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் மேலைநாடுகளுக்குச் சென்று நிலைமைகளை அறிய ஒரு சுற்றுப்பயணம் மேற்கொள்வாரா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, பல்வேறு நாடுகளில் உள்ள நிலைமையைத் தெரிந்துகொள்ள வேண்டுமென்றால், சுற்றுப்பயணம் செய்தும் தெரிந்துகொள்ளலாம். இங்கே இருந்தும் தெரிந்துகொள்ளலாம். ஆகவே, அது ஒரு பிரச்சினை அல்ல. ஆகவே, நாம் தயாரிப்பைப் பெருக்குவதற்கு என்னென்ன செய்வது என்பதைச் செய்வலாம்.

1982 ஏப்ரல் 5]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: வினா எண் 761 ஒத்திவைக்கப்படுகிறது.

பெரும்பள்ளம் ஓடை அருகில் குடிசைவாழ் மக்களுக்கு வீடுகள் கட்டித்தரும் திட்டம்.

*வினா எண் 762—திரு. ச. பாலகிருஷ்ணன்: மாண்புமிகு தொழிலாளர் நலத்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) ஈரோடு நகர் பெரும்பள்ளம் ஓடை ஓரத்தில் வசிக்கும் குடிசை மக்களுக்கு வீட்டு வசதி வாரியத்தின் மூலம் வீடுகள் கட்டிக் கொடுக்கும் திட்டம் உள்ளதா?

(ஆ) ஆம் எனில் எத்தனை வீடுகள் கட்டப்படும்?

(இ) அதற்கு ஒதுக்கப்பட்டுள்ள நிதி எவ்வளவு?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்: (அ) ஆம்.

(ஆ) 400 அடுக்கு குடியிருப்புகள்.

(இ) ரூ. 52.23 இலட்சங்கள்.

வேலூரில் பீடித் தொழிலாளர்களுக்கு வீடுகள் கட்டிக் கொடுக்கும் திட்டம்

*வினா எண் 763—திரு. என். ஏ. பூங்காவனம்: மாண்புமிகு தொழிலாளர் நலத்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) பீடித் தொழிலாளர்களுக்கு சேமநல திட்டத்தின் கீழ் தமிழ்நாடு வீட்டு வசதி வாரியத்தின் மூலம் வேலூரில் பீடித் தொழிலாளர்களுக்கு வீடு கட்டித் தரும் திட்டம் ஏதேனும் அரசிடம் உள்ளதா?

(ஆ) ஆம் எனில் எப்போது துவங்கும்?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்: (அ) மற்றும் (ஆ) மைய அரசின் தொழிலாளர் நல அமைச்சகத்தின் கீழ் இயங்கும் பீடித் தொழிலாளர் நலநிதி நிறுவனம்தான் பீடித் தொழிலாளர் நலத் திட்டங்களை திறைவேற்றும் பணியினை மேற்கொண்டுள்ளது. இந்நிறுவனம் தமிழ்நாடு வீட்டுவசதி வாரியத்தால் வேலூருக்கருகில் சத்துவாச்சாரி என்னுமிடத்தில் பொருளாதாரத்தில் நலிவடைந்த பிரிவினருக்கான திட்டத்தின் கீழ் கட்டப்பட்ட 184 வீடுகளில் 150 வீடுகளைப் பீடித் தொழிலாளர்களின் குடியிருப்புக்காக ஒதுக்கவேண்டும் என்று வேண்டியது. அவ்வாறே 150 வீடுகள் பீடித் தொழிலாளர்களுக்கு ஒதுக்கப்பட்டிருக்கின்றன.

[1982 ஏப்ரல் 5]

(முற்பகல் 9.30)

திரு. என். ஏ. பூங்காவனம்: தலைவரவர்களே, இந்த 150 வீடுகள் ஒதுக்கப்படுவதிலே பீடித் தொழிலாளர்கள் முதலிலே ஏதாவது பணம் செலுத்த வேண்டுமா? ஆம் என்றால் எவ்வளவு பணம் செலுத்த வேண்டுமென்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்: தலைவரவர்களே, முதலிலே 500 ரூபாய் செலுத்த வேண்டும். மத்திய அரசு ஒருவருக்கு 1,500 ரூபாய் மானியம் தருகிறது. பிறகு 228 மந்த்லி இன்ஸ்டால்மெண்டில் 19 வருஷங்களில் கட்டினால் போதும்.

திரு. என். ஏ. பூங்காவனம்: தலைவரவர்களே, எங்களுடைய மாவட்டத்தில் சுமார் 50,000 பீடித் தொழிலாளர்கள் இருக்கிறார்கள். ஆனால் இப்போது வேலூரில் மட்டுந்தான் ஒரு பகுதியில் வீடுகள் கட்டப்படுகின்றன. அந்த நகரத்தைச் சுற்றிலும் 10,000-க்கு மேல் பீடித் தொழிலாளர்கள் இருக்கிறார்கள், இதோடு நின்றுவிடுமா அல்லது வேறு இடங்களிலும் வீடுகள் கட்டப்படுமா? பீடித் தொழிலாளர்கள் ஆரம்பத்தில் 500 ரூபாய் கட்டவேண்டுமென்று இருக்கிறது. அவர்கள் வேலையில்லாமல், போதிய வருமானம் இல்லாமல் கஷ்டப்படுவதால் முதலில் 100 அல்லது 150 ரூபாய் கட்டினால் போதும் என்ற முறையை அரசு ஆலோசிக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்: தலைவரவர்களே, இன்ஸ்டால்மென்ட் பேஸிசில் கட்டினால் போதும் என்று முடிவு செய்யப்படுகிறது. செஸ் பண்டு வசூல் செய்வது மத்திய அரசு. அவர்களே, மானியம் தருகிறார்கள். மாநில அரசுக்கு அதலே பங்கு இல்லை. எனவே மாநில அரசு பணம் கொடுக்க வேண்டிய சாத்தியம் உள்ளதாக நான் கருதுகிறேன்.

திரு. கே. ஆர். சுந்தரம்: தலைவரவர்களே, 19 ஆண்டுத் தவணையில் பணம் கட்ட ஏற்பட்டு இருப்பதாகச் சொன்னார்கள். ஆனால் அவர்கள் லேலை செய்கிற பீடித் தொழில் அதிபர்கள் ஷூவர்ட்டி கொடுக்க வேண்டிய ஒரு நிர்ப்பந்தம் இருப்பத கத் தெரிகிறது. தொழில் அதிபர்கள் அதற்குத் தயாராக இல்லை. ஆகவே, அதில் சிரமம் இருக்கிறது. இந்த சிரமத்தைப் போக்க தொழிலாளர்களே, நேரடியாக பணம் செலுத்தினால் போதுமானது என்ற நிலையை உருவாக்க அரசு முன் வருமா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்: தலைவரவர்களே, இதற்கான ஒரு கமிட்டி மாநில மட்டத்தில் இருக்கிறது, நான் தான் அந்தக் கமிட்டியின் தலைவராக இருக்கிறேன். இந்த விஷயம் அந்த கமிட்டியிலே வந்தால், இதுபற்றி பரிசீலனை செய்து ஏற்ற முடிவு எடுக்கப்படும்.

1982 ஏப்ரல் 5]

திரு. ரா. கிருஷ்ணன்: தலைவரவர்களே, பீடித் தொழிலாளர்கள் மிகவும் அவதிப்படுகிறார்கள். குறிப்பாக நெல்லை மாவட்டத்தில் இலட்சக்கணக்கான பீடித் தொழிலாளர்கள் இருக்கிறார்கள். ஆகவே இந்த வீடு கட்டும் திட்டம் தமிழ் நாட்டில் எந்தெந்த இடத்தில் எத்தனை வீடுகள் வீதம் கட்ட உத்தேசிக்கப்பட்டுள்ளது? இதுவரை எவ்வளவு வீடுகள் ஒதுக்கப்பட்டுள்ளன என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்: தலைவரவர்களே, என்னுடைய ரூபகம் சரியாக இருக்குமானால் வேலூர் வரையில் தான் இது என்று கருதுகிறேன். இந்த செஸ் பண்டு திட்டம் 16-2-1977 முதல் 1-4-1979 வரையில் இருந்தது. அதற்குப் பின்னால்தான் ஜனதா ஆட்சியில் அது நிறுத்தப்பட்டது. பின்னால் நம்முடைய அரசு ஒரு தீர்மானம் நிறைவேற்றி மத்திய அரசுக்கு அனுப்பியது. அதனால்தான் இந்தத் திட்டம் மீண்டும் வந்தது என்று நான் சொல்லவில்லை. மத்திய அரசு மீண்டும் சொண்டுவந்திருக்கிறது. 1-1-1982 முதல் மீண்டும் இந்தத் திட்டம் அமுலுக்கு வந்திருக்கிறது. பணம் இனிமேல்தான் வரவேண்டும். பணம் குவிந்த பிறகு (அக்குமுலேட் ஆன பிறகு) இதுபற்றி மாநில அளவில் உள்ள குழு ஆலோசனை செய்யும்.

திரு. பு. கோ. ஆனூர் ஜெகதீசன்: தலைவரவர்களே, பீடித் தொழிலாளர்களின் அவல நிலையை உத்தேசித்து, அவர்களுக்கு இருக்கிற கஷ்டங்களை உத்தேசித்து, ஒவ்வொரு நகரத்திலும் பீடிப்படிப்பட்ட வீடு கட்டும் திட்டம் அரசின் பரிசீலனையில் இருக்கிறதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்: தலைவரவர்களே, இதிலே தொழிலாளர்கள் கொடுக்க வேண்டிய பங்குத்தொகை. அதாவது அட்வான்சாக கொடுக்க வேண்டியது 500 ரூபாய். 228 இன்ஸ்டால்மெண்டில் 19 வருஷங்களில் மீதி தொகையைச் செலுத்தலாம். ஒவ்வொருவருக்கும் 1,500 ரூபாய் மானியம் என்ற வகையில் செஸ் பண்டிலிருந்து தரப்படுகிறது. செஸ் பண்டு எவ்வளவு அதிகமாக ஆகிறதோ அதைப்பொறுத்துதான் விரிவுபடுத்தும் திட்டம் இருக்கிறது. அந்தத் தொகை அதிகம் ஆகவேண்டும். அதன் பின்னால் நாம் சண்டைபோட்டு, மத்திய அரசிடமிருந்து எவ்வளவு கேட்க வேண்டுமோ அதற்கு இந்த அரசு முயற்சி எடுக்கும்.

உப்பளங்களில் பணியாற்றும் தொழிலாளர்களின் எண்ணிக்கை

*வினா எண் 764—திரு. ஆர். கிருஷ்ணன்: மாண்புமிகு தொழிலாளர் நலத்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

[1982 ஏப்ரல் 5]

(அ) உப்பளங்களில் பணியாற்றும் தொழிலாளர்கள் தமிழ் நாட்டில் எத்தனை பேர்?

(ஆ) அவர்களுக்கு சட்ட ரீதியாக சம்பளம் மற்றும் சலுகைகள் வழங்கப்படுவதில்லை என்பதை அரசு அறியுமா?

(இ) ஆம் எனில் அரசு எடுத்துள்ள நடவடிக்கை என்ன?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்: (அ) தமிழ்நாட்டில் உப்பளங்களில் பணியாற்றும் தொழிலாளர்களின் எண்ணிக்கை 9,860.

(ஆ) இது சம்பந்தமாக அரசுக்கு எவ்வித புகார்களும் இதுவரை வரவில்லை.

(இ) இக் கேள்விக்கு இடமில்லை.

திரு. ரா. கிருஷ்ணன்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, உப்பளத் தொழிலாளர்களைப் பொறுத்தவரையில், குறிப்பாக தூத்துக்குடி பகுதியில் மட்டுமே 10,000க்கும் மேற்பட்டவர்கள் இருப்பதாகச் சொல்லப்படுகிறது. அவர்களுக்கு அறிவிக்கப்பட்டுள்ள குறைந்த பட்ச சம்பளத்தை விட, அவர்கள் அதிகமாகச் சம்பளம் தற்போது வாங்கிக் கொண்டு இருப்பதால், அந்த குறைந்த பட்ச அளவை 'ரிவைஸ்' செய்ய அரசு ஏற்பாடு செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்: தலைவர் அவர்களே, கூடுமான வரையில் இந்த அரசு செய்யக்கூடுதி இருப்பதைத்தான் மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களும் கேட்கவேண்டிய நிலை தற்போது இருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இப்போது புதிதாகக் குறைந்த பட்ச ஊதியக் குழு அமைப்பதற்கு கமிஷனரிடத்தில் தகவல் கேட்கப்பட்டு இருக்கிறது. அவரிடமிருந்து செயற்குறிப்பு வந்தவுடன் மறுபடியும் அந்த குறைந்த பட்ச ஊதியம் நிர்ணயிக்க குழு அமைக்கப்படும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. ரா. கிருஷ்ணன்: தலைவர் அவர்களே, இந்த உப்பளத் தொழிலாளர்கள் நிரந்தரம் செய்யப்படாமலேயே நீண்ட காலமாக இருக்கிறார்கள். அதன் காரணமாக ஆயிரக்கணக்கான தொழிலாளர்கள் இன்றைக்கு ஒரு உப்பளத்திலும், மற்றொரு நாள் வேறொரு உப்பளத்திலும் என்ற முறையில் வேலை செய்ய வேண்டியிருக்கிறது. ஆகவே, அவர்களை நிரந்தர மாக்குவதற்கு அரசு ஏற்பாடு செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அதன் காரணமாகத்தான் எல்லாத் தொழிலாளர்களுக்கும் நல்ல தொழிற்சங்கங்கள் அமைக்கப்படவேண்டும் என்று அரசு சொல்கிறது. All workers should be organised என்று

1982 ஏப்ரல் 5]

கருதுகிறது. எனவே, அத்தகைய நல்ல அமைப்புகளை உருவாக்கி அந்த அமைப்புகளின் மூலமாக தொழிலாளர்கள் தங்களுடைய ரோரிக்கைகளை சொல்லி, முதலாளிகள் மட்டத்தில் அதைச் செய்து தரவில்லையென்று சொன்னால், அரசு அதில் ஆவன செய்ய முயற்சிக்கும்.

திரு. மு. அப்பாதுரை: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, உப்பளங்களில் பணியாற்றும் ஊழியர்களைப் பற்றி ஒரு குழு பரிசீலித்து அறிக்கை அளித்து இருப்பதாக அறிகிறேன். அந்த உப்பளங்களில் பணியாற்றும் ஊழியர்கள் இளம் வயதிலேயே கண் இழந்து விடுவதாகவும், அவர்களுடைய தோற்றம் விகாரமாக ஆகிவிடுகிறது என்றும் சொல்லப் படுவதை அரசு அறியுமா? ஆகவே, இத்தகைய முறையில் பணியாற்றும் அவர்களுக்கு 6 நாள் பணியாற்றியபின், 7-வது நாள் ஊதியத்தோடு கூடிய விடுமுறை கொடுக்க அரசு ஏற்பாடு செய்யுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்: தலைவர் அவர்களே, இதற்குத் தனிக் கேள்வி போட்டால் விவரங்கள் விளக்கமாகத் தரப்படும்.

திரு. ஆர். நயித்திகிருஷ்ண பாண்டியன்: தலைவர் அவர்களே, உப்பளங்களில் வேலை பார்க்கும் தொழிலாளர்கள் கடற்கரையில் அதிகமாக இருப்பதால், அவர்களுக்குக் கண் போய்விடுகிறது என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் ஏற்கனவே சொன்னது முழுக்க முழுக்க உண்மை. அவர்களுக்குக் கண் பார்வை போய்விடுவதோடு மட்டுமல்லாமல், தோல் வியாதியும் அவர்களுக்கு வந்து அவதிப்படுகிறார்கள். ஆகவே, அந்த உப்பள முதலாளிகளிடத்தில் அரசாங்கம் சொல்லி, அத்தகைய தொழிலாளர்களுக்கு நஷ்ட ஈடு கொடுக்க ஆவன செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்: தலைவர் அவர்களே, உப்பளங்களில் வேலை செய்பவர்களுக்குக் கண் பார்வை போய் விடுவது உண்மையா? தோல் வியாதியால் பாதிக்கப்படுவது உண்மையா? அப்படியானால் என்ன நடவடிக்கைகளை இந்த அரசு எடுத்து இருக்கிறது, என்ற கேள்வியை மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் தனியாகக் கேட்டால், அதற்குப் பின்னால் தகவல் சேகரித்து நான் பதில் தருகிறேன்.

[1982 ஏப்ரல் 5]

திரு. டி. மணி: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, கன்னியா குமரி மாவட்டத்திலே தாமரைக்குளம் என்ற பகுதியில் சுமார் 200-க்கும் அதிகமான தொழிலாளர்கள் உப்பளங்களில் பணியாற்றுகிறார்கள். அவர்களுக்கு அரசாங்கம் நிர்ணயித்து இருக்கும் குறைந்தபட்ச கூலி கொடுக்கப்படவேண்டும் என்று நிலைமைகள் இருந்தும், அது கொடுக்கப்படவில்லை. ஆகவே, அவர்களுக்கு அந்தக் கூலியைக் கிடைக்கச் செய்யும் வகையில் நடவடிக்கைகளை எடுக்குமா என்று அறியவிரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்: தலைவர் அவர்களே, குறைந்தபட்சக் கூலியை கொடுக்கவேண்டும் என்பது கட்டாயம். எனவே குறைந்தபட்சக் கூலி எங்காவது கொடுக்கப்படவில்லை என்று புகார் வந்தால், உடனடியாக அதைப் பற்றி பரிசீலித்து, நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டும் என்கிற வகையில் அதற்காக ஒரு டி. சி. எஸ். (மினிமம் வேஜெஸ்) நியமிக்கப்பட்டு இருக்கிறார்கள். ஆகவே, அவர் மூலமாக இந்தத் தொழிலாளர்களுக்கு குறைந்த பட்சக் கூலி கிடைக்கச் செய்ய நடவடிக்கை எடுக்கப்படும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. கே. சொக்கலிங்கம்: தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் குறைந்தபட்சக் கூலி கொடுக்கப்படும் என்று சொன்னார்கள். அது எந்த அளவிற்குக் கொடுக்கப்படுகிறது என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் அறிவிப்பார்களா? அது எந்த அடிப்படையில் நிர்ணயிக்கப்படுகிறது என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் அறிவிப்பார்களா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்: மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, குறைந்த பட்சக் கூலி நிர்ணயிப்பதற்கு இரண்டு வகைகள் இருக்கின்றன. ஒன்று-நோட்டிபிகேஷன். அதாவது—ஒரு முடிவை எடுத்து, அதை நோட்டிபை செய்து, அதற்கு யாரிடமிருந்தாவது அப்ஜெக்ஷன் வருகிறதா என்று பார்த்து, அதற்குப் பின்னாலே அந்த முடிவை கன்பர்ம் செய்வது. இன்னொன்று, குழு அமைப்பது. அந்தக் குழு செய்கிற பரிந்துரையின் அடிப்படையில் அதை அமல் படுத்துவது என்பதாகும். ஏற்கனவே, உப்பளத் தொழிலாளர்களுக்கு குறைந்தபட்சக் கூலி நிர்ணயிக்கப்பட்டுள்ளது. அது நிர்ணயித்து நான்கு ஆண்டுகாலம் ஆகிவிட்ட காரணத்தால்,

1982 ஏப்ரல் 5]

மீண்டும் ஒரு குழு அமைக்க எல்லா நடவடிக்கைகளும் எடுக்கப் பட்டு வருகின்றன. கமிஷனரிடத்திலிருந்து தகவல் கிடைக்கப் பெற்றவுடன், புதியதாகக் குழு அமைக்கப்படும். அந்தக் குழுவின் பரிந்துரை வந்த பிறகு அது கட்டாயம் செயல்படுத்தப் படும.

மத்திய அரசு இயற்ற உத்தேசித்திருக்கும் கட்டிடக் கட்டுமானத் தொழிலாளர் வரைவுச் சட்டம்

*வினா எண் 765—திரு என். எஸ். வி. சித்தன்: மாண்புமிகு தொழிலாளர் நலத்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாவிற்கு விடையளிப்பாரா.—

மத்திய அரசு இயற்ற உத்தேசித்திருக்கும் கட்டிடக் கட்டுமானத் தொழிலாளர் மத்திய வரைவுச் சட்டம் 1980-ன் பேரில் மாநில அரசு தெரிவித்துள்ள கருத்துக்கள் எவை?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்: ஒரு விவர அறிக்கை *அவை முன் வைக்கப்பட்டுள்ளது.

(முற்பகல் 9-40)

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, 1980 ஆம் ஆண்டு செப்டம்பர் திங்கள் 15, 16 தேதிகளில் டெல்லியிலே நடைபெற்ற தொழிலாளர் நல அமைச்சர்கள் கூட்டத்திலே இந்தச் சட்டத்தைப் பேரிதும் வரவேற்று தமிழக அரசு தெரிவித்திருக்கின்ற கருத்துக்களிலே ஏறத்தாழ 5 கருத்துக்களைப் பற்றி இங்கே விவர அறிக்கை வைக்கப்பட்டிருக்கின்றது. இந்த 5 கருத்துக்களின் மீது மத்திய அரசு தெரிவித்திருக்கின்ற கருத்துக்கள் எவை? இவற்றை மத்திய அரசு ஏற்றுக் கொண்டதா? அதற்குப் பின்னர் அவர்கள் அளித்த பதில் பற்றிய விவரம் என்ன?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மத்திய அரசு ஏற்றுக் கொண்டிருக்கிறதா, இல்லையா என்பது தெரியவில்லை. ஆனால் மத்திய அரசால் உருவாக்கப்பட்டிருக்கின்ற சட்டத்தில் நல்ல சிறப்பான அம்சங்கள் இருக்கின்றன. எனவே மத்திய அரசு தன்னுடைய சட்டத்தைக் கொண்டு வந்து அமல் படுத்தினால் அது எப்படி அமல்படுத்தப்படுகின்றது, எப்படி தொழிலாளர்களுக்குப் பலன் அளிக்கின்றது என்று பார்த்து அதிலே குறை இருந்தால் மாநில அரசு என்னென்ன திருத்தங்கள் செய்யவேண்டும் என்பதை மத்திய அரசிடம் மீண்டும் வலியுறுத்தும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

[1982 ஏப்ரல் 5]

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன். மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தமிழகம் முழுவதும் இருக்கின்ற இந்தக் கட்டிடம் மற்றும் கட்டுமனத் தொழிலாளர்களின் எண்ணிக்கை பற்றிய விவரம் அரசிடம் இருக்கின்றதா? சில நாட்களுக்கு முன்பு தமிழக அரசே இந்த மாதிரி உடல் உழைப்புத் தொழிலாளர் பற்றிய சட்டம் கொண்டுவந்ததாக அறிகிறேன். அதிலே இந்தக் கருத்துக்கள் முழுமையான அளவுக்கு இடம் பெற்றிருக்கின்றதா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்: தலைவர் அவர்களே, மத்திய அரசு ஒரு சட்டம் நிறைவேற்றிக் கொண்டுவர இருக்கின்றது. இந்த அரசைப் பொறுத்தவரையிலே அதிலே நாங்களும் பரிந்துரை கொடுத்திருக்கிறோம். அதிலே எல்லா அம்சங்களும் இருக்கும் என்று கருதுகிறோம். ஆனால் துரதிஷ்டவசமாக மத்திய அரசு அந்தச் சட்டத்தைக் கெட்டு வராவிட்டால் எல்லா அம்சங்களையும் உள்ளடக்கிய சட்டத்தைத் தயார் செய்து இந்த அரசு வைத்துக் கொண்டிருக்கின்றது. எனவே மத்திய அரசு தவறினால் அல்லது அதிலே காலதாமதமானால் மாநில அரசே இதுபற்றிய சட்டத்தைக் கொண்டுவந்து இதே அவையிலே அறிமுகப்படுத்தி, நிறைவேற்றுவதற்கு எல்லா முயற்சிகளும் எடுத்துக்கொள்ளப்படும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. ப. நெடுமாறன்: மாண்புமிகு அவைத் தலைவர் அவர்களே, மத்தியச் சட்டத்திலே இழப்பீட்டுத் தொகை அளிப்பதற்கு வசதி செய்து அதற்கான வழிவகை செய்யப்பட்டிருக்கின்றதா? அதேபோன்று மாநில அரசு தயாரித்திருக்கின்ற சட்டத்திலேயும் இது உண்டா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நான் முதலிலேயே சொல்லும்போது மத்திய அரசு கொண்டுவந்திருக்கின்ற சட்டம் நன்றாக இருக்கின்றது என்று சொன்னேன். தொழிலாளர்களுக்குப் பாதுகாப்பாக இருக்கின்றது. கட்டுமானப் பணியாளர்களுக்கு அவர்தம் நிறுவனத்தினர் ஈட்டுறுதி வசதி அளிக்கவும் விபத்துக் கள் நேரிடின் இழப்பீடு வழங்கவும் அந்தச் சட்டம் உறுதியளிக்கின்றது. எனவே தொழிலாளர்கள் சிறைக்குப்போகும் வரை போராடியபோது கூட இழப்பீடு தருவதற்கு மத்திய அரசு சட்டத்திலே இடம் இருக்கின்றது, எனவே அருள் கூர்ந்து அந்தச் சட்டம் வரும் வரை காத்திருங்கள், போராட்டத்தை நிறுத்துங்கள் என்று சொன்னேன். எனவே இழப்பீடு தர அச்சட்டத்திலே இடமிருக்கிறது.

1982 ஏப்ரல் 5]

நொய்யல் ஆற்றிலிருந்து மின் பம்பு செட் மூலம் தண்ணீர் இறைக்க அனுமதி வழங்கும் திட்டம்.

*வினா எண் 766 திரு. ப. செ. சென்னிமலை என்கிற கந்தசாமி; மாண்புமிகு நீர்ப்பாசனத்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

நொய்யல் ற்றில் தண்ணீர், ஆயில் என்ஜின் மூலம் எடுக்கும் விவசாயிகளுக்கு மின் பம்புசெட் மூலம் தண்ணீர் எடுத்துக்கொள்ள அனுமதி வழங்க அரசுக்கு உத்தேசம் உண்டா?

மாண்புமிகு திரு. கே. இராஜா முகமது. இதுபற்றி அரசு பரிசீலனை செய்துவருகிறது.

திரு. ப. செ. சென்னிமலை என்கிற கந்தசாமி: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நொய்யலாற்றில் தண்ணீர் ஆயில் என்ஜின் மூலம் எடுக்கும் விவசாயிகளுக்கு டீசல் கிடைக்காத காரணத்தாலும், டீசலின் விலையேற்றத்தாலும் அவர்கள் மிகவும் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே அதைக் கருத்தில் கொண்டு விரைவில் அவர்கள் பம்ப்செட் வைத்துக்கொள்வதற்கு அனுமதி வழங்கப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. கே. இராஜா முகமது: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே அது குறித்து அரசு ஆய்வு செய்து கொண்டிருக்கின்றது.

திரு. கோவைத் தம்பி. மாண்புமிகு பேரவைத்தலைவர் அவர்களே, நொய்யலாறு, அமராவதியாறு போன்ற பகுதிகளில் கோவை, பெரியார் ம. வட்டத்தில் பல்லாயிரக்கணக்கான சிறு வவசாயிகள் பல ஆண்டுக்காலமாக அன்-ஆதரைஸ்ட் மோட்டார்ஸ் என்ற வகையிலே அந்த மோட்டார்கள்லை வைத்துக்கொண்டு தண்ணீர் இறைத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அவர்களுடைய வாழ்க்கையிலே ஒளி ஏற்றும் விதத்தில் சேலம் மாவட்டத்தில் திருச்செங்கோடு பகுதியில் கூட்டுறவு முறையில் அமைக்கப்பட்டிருக்கின்ற இந்த மின் விசை மோட்டார்கள்ளுக்கு அரசு அங்கீகாரம் கொடுத்திருக்கின்றது, அதே நிலையினை அமராவதி, நொய்யலாற்றிலும் ஏற்படுத்துவதற்கு மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் முன்வருவார்களா?

மாண்புமிகு திரு. கே. இராஜா முகமது: மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் தெரிவித்ததுபோல் 1950 ஆம் ஆண்டில் உணவு உற்பத்தி இயக்கம் காரணமாக பல்வேறு பகுதிகளில் இப்படி அங்கீகாரம் பெறாமலேயே பாசனவசதியை அவர்களாகவே செய்து கொண்டிருக்கக்கூடிய நிலைமையை ஒவ்வொரு கட்டத்திலும் அரசாங்கம் முறைப்படுத்தியிருக்கிறது. அதன்படி 1955 இல் ஒரு முறையும் 1962-ல் ஒரு முறையும் அவைகளை முறைப்படுத்தி அனுமதி கொடுத்திருக்கிறோம். அதற்குப் பிறகும் இப்போது பல்வேறு பகுதிகளில், குறிப்பாக நெய்யலாறு, அமராவதிப் பகுதிகளில், இது முறைப்படுத்தப்பட வேண்டுமென்று விவசாயிகள் பெரிய அளவிற்கு அரசுக்கு விண்ணப்பித்திருக்கிறார்கள். அரசாங்கம் ஏற்கனவே சேலம்

[1982 ஏப்ரல் 5]

மாவட்டத்தில் ஒரு முடிவை எடுத்ததைப்போல் இதையும் செய்யலாமா என்பதை இப்போது மனிதாபிமானத்தோடு பரிசீலனை செய்துகொண்டிருக்கிறது.

திரு. தி. கா. நல்லப்பன்: இந்த நொய்யலாற்றிலிருந்து தண்ணீர் எடுத்துக்கொள்வதற்கு மாண்புமிகு நீர்பா.னத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் மனிதாபிமானத்தின் அடிப்படையில் பரிசீலிப்பதற்காகக் கூறினார்கள். இருந்தாலும் சில சந்தர்ப்பங்களில் வருவாய்த் துறை அதிகாரிகள் நிர்ப்பந்தமாக அந்த விவசாயிகளுக்கு பல்வேறுவிதத்தில் இடையூறாக இருக்கிறார்கள். ஆகவே அதையும் பரிசீலித்து நடவடிக்கை எடுக்கப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. கே. இராஜா முகமது: இதுவரை நிர்ப்பந்தித்து அல்லது அவர்கள் நீரேற்று பா.ன முறைகளைக் கையாளக் கூடாது என்று சட்டப்படி செரிவித்தாலும் அதையும் மீறி விவசாயிகள் இப்போது நீரைப் பயன்படுத்தி வருகிறார்கள். அதற்காக, பயன்படுத்தக்கூடாது என்று கடுமையான நடவடிக்கைகள் எடுப்பதில்லை. ஒரு பெனல்ட்டி மாதிரி, ஒரு குறிப்பிட்ட தொகை வசூல் செய்கிறோம் என்றளவிற்கு இருக்கிறதே தவிர அந்த நீரை எடுத்துக்கொள்ளக்கூடாது என்று இதுவரை கட்டாயப்படுத்தவில்லை. இருந்தாலும் அதையும் முறைப்படுத்திவிடலாமா என்பதுபற்றி இப்போது அரசாங்கம் ஆலோசித்துக்கொண்டிருக்கிறது.

பாசன வாரியம் அமைக்கும் திட்டம்.

*வினா எண் 767—திரு. இரா. தாமரைக்கனி: மாண்புமிகு நீர்ப்பாசனத்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

குளங்கள், ஏரிகள், அணைக்கட்டுகள் ஆகியவகைளின் பாசன வசதிகளை ஒழுங்குபடுத்த பாசன வாரியம் அமைக்கும் செயற்குறிப்பு அரசு பரிசீலனையில் உள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. கே. இராஜா முகமது: பாசன வாரியம் என்ற தனிப்பட்ட அமைப்பை ஏற்படுத்தலாமா என்பது குறித்து அரசு ஆய்வு செய்து வருகிறது.

திரு. இரா. தாமரைக்கனி: கடல் நீரைக் கொண்டு பாசனம் செய்யலாமா என்று சோவியத் யூனியன் விஞ்ஞானிகளும் ஜப்பான் நாட்டு விஞ்ஞானிகளும் ஆராய்ச்சி செய்து அறிவித்திருக்கிறார்கள்- அதன்படி, கடல் நீரைக்கொண்டு பாசனம் செய்ய அம் முறையை இந்த வாரியம் மேற்கொள்ளுமா?

மாண்புமிகு திரு. கே. இராஜா முகமது: வாரியம் இன்னும் வரவில்லை. அது வந்ததற்குப் பிறகு அதைப் பற்றி யோசிக்கலாம்.

திரு. இரா. தாமரைக்கனி: காவிரியையும் கங்கையையும் இணைக்கும் திட்டத்திற்கு முன்னோடியாக குறைந்தபட்சம் தமிழ்நாட்டிலுள்ள ஆறுகள் அனைத்தையும் இணைக்கும் திட்ட பரிசீலிக்கப்படுமா?

1982 ஏப்ரல் 5]

மாண்புமிகு திரு. கே. இராஜா முகமது : மூலக் கேள்வி பாசன வாரியம் அமைப்பது பற்றியது.

திரு. என். பழனிவேல் : குளங்கள், ஏரிகள், அணைக்கட்டுக்கள் போன்றவைகளை இணைத்து வாரியம் அமைக்கக்கூடிய யோசனை அரசின் பரிசீலனையில் இருப்பதாக அமைச்சர் அவர்கள் கூறினார்கள். இந்தக் குளங்கள், ஏரிகள் போன்ற பகுதிகளில் காட்டு இலாகாவின் கன்றுகளை நட்டு அவை சிலயிடங்களில் பெரிப மரங்களாக ஆகிவிட்டன. இதனால் கண்மாய்களில் சகதி, மற்றும் சூப்பைக் கூளங்கள் போய் தங்கி அங்கே தண்ணீர் தேங்க முடியாத ஒரு சூழ்நிலை ஏற்பட்டுக் கொண்டிருக்கிறது. அதை துப்புரவு செய்யமுடியாததொரு நிலை இருக்கிறது. அவ்வளவு அடர்த்தியான மரங்கள் இருக்கின்றன. ஆகவே இப்படிப்பட்ட மரங்கள் குளங்கள் ஏரிகளில் இருப்பதை தடுத்துநிறுத்த இந்த அரசு முயற்சி யெடுக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. கே. இராஜா முகமது : கேள்வி, பாசன வாரியம் அமைப்பது பற்றியது. தனிக் கேள்வி போட்டால் பதில் சொல்ல வசதியாக இருக்கும்.

திரு. பொ. உத்திராபதி : இந்த குளங்கள், ஏரிகள், அணைக்கட்டுகள் ஆகியவைகளின் பாசன வசதிகளை ஒழுங்குபடுத்த ஒரு பாசனவாரியம் அமைக்க இருப்பதாக, அது பற்றி ஆய்வு செய்து வருவதாக அமைச்சர் அவர்கள் தெரிவித்தார்கள். இப்படி நல்ல காரியத்திற்காக அமைக்கப்படும் அந்த வாரியம் எப்போது அமைக்கப்படும்? அப்படி அமைத்ததற்குப் பின்னால் ஒவ்வொரு மாவட்டத்திற்கும் சென்று அந்தந்த மாவட்டங்களில் உள்ள ஏரிகள், குளங்கள் இவற்றின் பாசன வசதி மற்றும் விவரங்களை தயார் செய்து குறிப்பிட்டதொரு காலத்திற்குள் முடிக்க அரசாங்கம் நடவடிக்கைகள் எடுக்குமா?

[முற்பகல் 9.50]

மாண்புமிகு திரு. கே. இராஜா முகமது : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, வாரியம் அமைப்பதினுடைய முக்கியமான நோக்கத்தைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். இப்போது சில விதி முறைகளை வைத்துக்கொண்டு, பொருளாதார ரீதியாக கட்டுப்படியாகக்கூடிய ஒரு அடிப்படையை வைத்துக்கொண்டு, துறை செய்யக்கூடிய திட்டங்களைத் தீட்டிக் கொண்டிருக்கிறோம். வறட்சி ஏற்படும் சூழ்நிலையைப் பார்க்கின்ற போது, அந்தந்தப் பகுதிகளில் இந்த விதிமுறைகள் பின்பற்றப்படுவதில்லை. மிகவும் பிற்படுத்தப்பட்ட பகுதிகளில் இந்தத் திட்டங்களை நிறைவேற்றுகின்றபோது, லாப நஷ்டக் கணக்குகளைப் பார்க்காமல், நமது அரசு அவ்வப்போது சில முக்கியமான திட்டங்களை துறையோடு சேர்த்து செய்வதற்கு பார்க்கின்ற

[திரு. கே. இராஜா முகமது]

[1982 ஏப்ரல் 5]

போது காலதாமதம் ஏற்படலாம். அல்லது அதற்கு அதிகமான அளவுக்கு நிதி ஒதுக்கீடு செய்கின்றபோது, ஒவ்வொரு பட்ஜெட்டிலும் அதற்கு நிதி ஒதுக்குகின்ற சூழ்நிலை அதிகம் இல்லாமல் இருக்கலாம். இதற்கு ஏ.ஆர்.டீ.சி. நிதி நிறுவனத் திடமிருந்து நிதி பெற்று முக்கியமான சில வேலைகளை, இந்த வாரியம் எடுத்துக்கொண்டால், துறை ஏற்கனவே கவனித்தும் வரக்கூடிய வேலைகளைத் துரிதப்படுத்துவதற்கு இது வாய்ப்பாக இருக்கும். பல்வேறு அம்சங்களை உள்ளடக்கி, வாரியம் அமைக்கின்றபோது, அடுத்த அமைச்சரவை கூட்டத்திலே இது பற்றி விவாதிக்கப்படும். நீங்கள் கூறிய பல்வேறு விஷயங்களை, அந்தக் கூட்டத்திலே பரிசீலனை செய்து முடிவெடுக்கப்படும்.

திரு. உ. சுப்பிரமணியன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, குளங்கள், ஏரிகள், அணைக்கட்டுகள் ஆகியவைகளில் பாசன வசதியை ஒழுங்குபடுத்துவதற்கு, ஒரு வாரியம் அமைப்பது நல்லதென்று அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லுகிறார்கள். எங்கள் பகுதி வறண்ட பகுதியாக இருக்கிறது. அந்த வறண்ட பகுதிகளில் அதிகமாகக் கண்மாய்கள், குளங்கள், குட்டைகள் இருக்கின்றன. இன்னும் பல ஆண்கள் ஆனாலும், இப்படிப் பட்ட சீர்திருத்தங்களைச் செய்வதற்கு வாய்ப்பில்லை, ஆகவே, இந்த வாரியம் அமைப்பதன் மூலம் இவைகளைச் சீர்திருத்தம் செய்ய முடியும். அதை உடனடியாகச் செய்ய அரசு முன்வருமா? அல்லது தற்போது நீர்ப்பாசன குழுவின் மூலம் அமைச்சர் அவர்கள் ஆலோசனை பெற்று, அதை மேலும் வலுப்படுத்தி, இந்தப் பாசன வசதிகளைப் பெறுவதற்கு, விவசாயிகளுக்குத் துணை புரியுமா?

மாண்புமிகு திரு. கே. இராஜா முகமது : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, ஏற்கனவே என்னுடைய தலைமையில் இப்போது சட்டமன்ற பேரவை, மேலவை உறுப்பினர்களைக் கொண்ட பாசன ஆலோசனைக் குழு செயல்பட்டு வருகிறது. இக்குழு தமிழ்நாட்டில் பாசனம் சம்பந்தப்பட்ட விஷயங்கள்பற்றி அரசுக்கு யோசனை கூறும் அளவிலே ஒரு அமைப்பாக இருக்கிறதே தவிர, பெரிய அதிகாரம் அதற்கு ஒப்படைக்கப்படவில்லை. அதனால்தான், முழு அதிகாரத்தையும் பெற்ற ஒரு வாரியம் அமைக்கப்பட்டால், முக்கியமாக நீங்கள் சொல்லக் கூடிய வறண்ட பகுதி, பிற்படுத்தப்பட்ட பகுதி, பின்தங்கிய மாவட்டம் ஆகியவைகளைப் பார்த்து, அதிலே தனிக் கவனம் செலுத்த முடியும். அந்த வாரியத்தை அமைப்பது பற்றி நாம் யோசித்துக் கொண்டிருக்கிறோம்.

திரு. சோ. அழகர்சாமி : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த பாசன வசதி வாரியம் அமைப்பதன் மூலமாக, நாம் எவ்வளவு செலவழிக்கிறோமோ, அதைத் திரும்பப் பெறுவதற்கு ஏற்பாடு செய்ய வேண்டும். பாசனத்திற்காக குளங்கள், ஏரிகளை நாம் அமைப்பதற்கு செலவழிக்கும் தொகையை எப்படித்

1982 ஏப்ரல் 5]

[திரு. சொ. அழகர்சாமி]

திரும்பப் பெற முடியும்? ஆகவே, அதைச் செய்வதற்கு அரசே வாரியத்திற்கு நிதி ஒதுக்கி வருமா அல்லது எப்படி வாரியம் செயல்படும் என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்?

மாண்புமிகு திரு. கே. இராஜா முகமது: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நிதி நிறுவனங்களிடமிருந்து உதவி பெறவேண்டுமென்று வருகின்றபோது, நிச்சயமாக திருப்பிச் செலுத்தக்கூடிய தகுதியையும் உருவாக்கிக் கொள்ளும் அந்த வாரியம். ஏற்கனவே, ஓராண்டிற்கு கிட்டத்தட்ட 30, 40 கோடி ரூபாய்க்கு மேல் செலவு செய்கிறோம்; அப்படிச் செய்தாலும் கூட, நாம் விரும்புகின்ற அளவுக்கு எல்லா இடங்களிலும் பிரச்னையைத் தீர்க்க முடியவில்லை; வாரியம் அமைக்கப்படுகின்றபோது, உதாரணமாக ஒரு குறியிடப்பட்ட குளத்தை நாம் ஸ்டாண்டர்டைஸ் செய்கிறபோது, கரைகளை ஓரளவு ஆழப்படுத்தி, மதகுகளை மாற்றிக் கட்டுகிறபோது, கிட்டத்தட்ட 1000 ஏக்கர்கள் கூடுதலாகப் பாசன வசதியைப் பெறுகிறபோது, அந்தப் பகுதியிலே பாசன வசதியைப் பெறக்கூடியவர்கள் ஒரு தொகையை அரசுக்கு செலுத்தி, நாம் வாங்கியக் கடனைத் திருப்பிக் கொடுக்கலாம். அதற்கு அரசும் மானியம் கொடுப்பது பற்றி யோசிக்கலாம். அப்படி ஒரு சில்டம் இருந்தால்தான், எல்.ஐ.சி., ஏ.ஆர்.டி.சி. போன்ற நிதி நிறுவனங்கள் அரசு திட்டங்களுக்கு நிதி உதவி தருவதில்லை; வாரியம் அமைத்துக் கேட்டால், அந்தத் திட்டங்களுக்கு அவர்கள் கடனுதவி, குறைந்த வட்டியில், நீண்டக் காலக் கடன் தருகிறார்கள், அப்போதுதான் இதற்கு வாய்ப்பு ஏற்படும். நிச்சயமாக நீங்கள் கூறிய அந்தக் கருத்துக்களையெல்லாம் கருத்திலே எடுத்துக் கொண்டு, அடுத்துக் கூடும் அமைச்சரவைக் கூட்டத்திலே முடிவெடுக்கப்படும் என்பதைத் தெரிவித்துக் சொல்கிறேன்.

திரு. இல. பலராமன்: தலைவர் அவர்களே, அமைச்சர் அவர்கள் பொறுப்பேற்ற பின்னால் சட்டமன்ற உறுப்பினர்களிடம் தங்கள் பகுதிகளிலுள்ள ஏரிகளைப்பற்றிய விவரங்களையெல்லாம் பற்றிய தகவல்களைக் கேட்டு அவர்களும் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதுபற்றி என்ன முடிவு எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது? குழு அமைத்ததாக அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். அந்தக் குழுவிலே இது பரிசீலிக்கப்பட்டதா?

மாண்புமிகு திரு. கே. இராஜா முகமது: தலைவர் அவர்களே, இதுவரை இந்த ஆண்டுக்குள்ளேயே இரண்டு முறைகள் நீர்ப்பாசன ஆலோசனைக் குழு கூட்டத்தை நடத்தியிருக்கிறார்கள். அதிலே உறுப்பினர்கள் கொடுத்த விஷயங்களைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். இப்போது நாம் எடுத்துக்கொண்டிருக்கிற திட்டங்களில் சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் கொடுத்த திட்டங்களில் சிலவற்றிற்கு முன்னுரிமை கொடுத்து பல்வேறு திட்டங்களை எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறோம். இன்னும் மற்றத் திட்டங்களை விநியோகிப்பதற்கு வேண்டுமென்று அதிகாரிகள் கேட்டுக் கொள்ளப்பட்டிருக்கிறார்கள்.

[1982 ஏப்ரல் 5]

திரு. ஜே. எஸ். இராசு : தலைவர் அவர்களே, பாசன வாரியம் அமைக்கப்படும் பொழுது வறட்சியால் காலங்காலமாக பாதிக்கப்பட்ட பகுதியிலிருந்து பொதுமக்கள் பிரதிநிதிகளையும் சட்டமன்ற உறுப்பினர்களையும் இணைத்துக் கொள்கின்ற யோசனை அரசுக்கு இருக்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு. கே. இராஜா முகமது : கூடுமானவரை அந்த யோசனை அரசின் கருத்திலே இருக்கிறது.

சிதம்பரம் பொதுப்பணித்துறை டிவிஷனிலுள்ள புராதனக் கால்வாய்களை நவீன மயமாக்கும் திட்டம்,

*வினா எண். 768—திரு. வி. வி. சுவாமிநாதன் : மாண்புமிகு நீர்ப்பாசனத்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) சிதம்பரம் பொதுப்பணித்துறை டிவிஷனில் உள்ள புராதன வாய்க்கால்களை காவிரி டெல்டா நவீனமயமாக்கப்படும் திட்டத்தை நீட்டி நவீனமயமாக்க ஒரு திட்டத்தை தலைமை பொறியாளர் அரசுக்கு பரிந்துரை செய்திருக்கிறாரா?

(ஆ) ஆம் எனில் அதன் விவரம் என்ன?

மாண்புமிகு திரு. கே. இராஜா முகமது : (அ) மற்றும் (ஆ) ரூ. 18.04 கோடி செலவில் கீழ் கொள்ளிடம் அணைக்கட்டு திட்டம் மற்றும் சேத்தியாத்தோப்பு அணைக்கட்டு திட்டங்களின் கீழ் வரும் வாய்க்கால்களை நவீனப்படுத்துவதற்கான திட்டச் சுருக்கம் (Project Brief) தலைமைப் பொறியாளர் (பாசனம்) அவர்களால் அரசுக்கு அனுப்பப்பட்டுள்ளது. இது அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளது.

திரு. வி. வி. சுவாமிநாதன் : சட்டப் பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாட்டில் தரைமேல் ஓடுகிற வெள்ளத் தண்ணீரில் 55 சதவீதம் சிதம்பரம் பொதுப் பணித்துறை டிவிஷன் வழியாகச் செல்கிறது. சேத்தியாத்தோப்பு லோயர் அணைக் கட்டுக்குக் கீழே உள்ள நீர்ப்பாசன வாய்க்கால்கள் எல்லாம் பல நூற்றாண்டுக்காலமாக சரியாக சீரமைக்கப்படாததால் குறுகி, மேடிட்டு வெள்ளம் வந்தாலும் பாதிக்கப்படுகிற நிலையும் வறட்சி வந்தாலும் பாதிக்கப்படுகிற நிலையும் இருப்பதால் செலவில் சிக்கனம் ஆவதையும் பலன் அதிகம் தரக்கூடியதையும் கருதி டிப் அன்ட் டெடெய்ல்டு இன்வெஸ்டிகேஷன் என்ற முறையிலே ஆய்வு செய்யச் சொல்லி விரைவிலே எடுத்துக் கொள்ள அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. கே. இராஜா முகமது : இப்போது அரசாங்கத் திற்கு அனுப்பப்பட்டிருப்பது ப்ராஜக்ட் பிரீப்தான். டெடெய்ல்ட் இன்வெஸ்டிகேஷனுக்கு அனுப்ப அரசு யோசித்துக் கொண்டிருக்கிறது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் 2, 3 சந்தர்ப்பங்களில் தலைமைப் பொறியாளரையும் என்னையும் சந்தித்துப் பேசி

1982 ஏப்ரல் 5]

[திரு. கே. இராஜா முகமது]

விரைவுபடுத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டார்கள் அந்தத் திட்டத்தின் அவசியம் கருதியும் மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் எடுத்துக்கொள்கின்ற முயற்சியைக் கருதியும் திட்டத்தை விரைவிலே எடுத்துக்கொள்ள அரசு நிச்சயமாக ஆணையிடும்.

திரு. க. பாலசுப்பிரமணியன் : தலைவர் அவர்களே, காவிரி டெல்டாவை நவீனப்படுத்துகின்ற திட்டத்தில் அந்த காவிரி டெல்டாவினுடைய சீப் கன்ட்ரோல், அதைக் கட்டுப்படுத்துகின்ற நிலையம் சிதம்பரத்திலே இருக்கிறது, தெற்கு ராஜன் வாய்க்காலின் தண்ணீர்க் கட்டுப்பாட்டு நிலையமும் கூட சிதம்பரத்தில் இருப்பதால் இந்த காவிரி டெல்டாவை சீரமைப்பது சிரமமாக இருக்கிறது. ஆகவே அதை மாற்றி சீர்காழிக்கோ மாயவரத்திற்கோ கொடுப்பதற்கு அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. கே. இராஜா முகமது : கட்டுப்பாட்டு நிலையம் சிதம்பரத்திலே முறையாக செயல்படுகிறதா இல்லையா என்று தான் பரிசீலிக்க வேண்டுமே. தவிர சிதம்பரத்திலிருப்பதை சீர்காழிக்கோ அல்லது மாயவரத்திற்கோ கொண்டுபோவது பற்றியல்லை. இப்போது அது சரியாக இருக்கிறது. கீழ்க் கொள்ளிடம் அணைக்கட்டு திட்டம், மற்றும் சேத்தியாத்தோப்பு அணைக்கட்டுத் திட்டத்தின் கீழ் வரும் வாய்க்கால்களை நவீனப்படுத்துவதற்காக உள்ள திட்டம் யற்றியது. ஏற்கெனவே அதற்கான புராஜக்ட் டிரிப் 18 கோடி ரூபாய் செலவிலே உள்ள திட்டச் சுருக்கத்தை அரசுக்கு அனுப்பியிருக்கிறார்கள். ஆகவே அதிலே இந்தப் பிரச்சினை வராது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : வினாக்கள் 769 மற்றும் 770 ஆகியவை ஒன்றாகச் சேர்த்து எடுத்துக்கொள்ளப் பெறுகின்றன.

தமிழகத்தில் நிறுவப்படவுள்ள காகித ஆலைகள்.

*வினா எண் 769—திரு. செ. செம்மலை, திரு. ஏ. எம். சேதுராமன், திருமதி ஏ. எஸ். பொன்னம்மாள், திரு. த. வேணுகோபால், திரு. இல. பலராமன், மற்றும் திரு. கு. ரமணி : மாண்புமிகு தொழில் அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) சர்க்கரை ஆலைகளிலிருந்து கிடைக்கும் கரும்பு சக்கையைப் பயன்படுத்தி காகிதம் தயாரிக்கும் காகித ஆலைகள் நிறுவும் செயற்குறிப்பு அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளதா?

(ஆ) ஆம் எனில் எந்தெந்த இடங்களில் நிறுவ அரசு உத்தேசித்துள்ளது?

[1982 ஏப்ரல் 5]

* வினா எண் 770—திரு. பெ. சு. திருவேங்கடம் : திரு. ப. வெங்கடசுப்ரமணியம் மற்றும் திரு. ஜே. ஹேமச்சந்திரன் : மாண்புமிகு தொழில் அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) தமிழ்நாட்டில் ஆரம்பிக்கப்படவிருக்கும் காகிதத் தொழிற்சாலைக்கு உலக வங்கியில் கடன் கோரப்பட்டுள்ளதா?

(ஆ) ஆம் எனில் அதன் விவரமென்ன?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு : (அ) மற்றும் (ஆ) தலைவர் அவர்களே, கரும்புச் சக்கையை மூலப் பொருளாகக் கொண்டு ஆண்டிற்கு 50,000 டன் செய்தித்தாண்டும் 40,000 டன் எழுதுதாண்டும் உற்பத்தி செய்வதற்காக திருச்சி மாவட்டத்தில் புகலூரில் காகிதத் தொழிற்சாலை ஒன்று நிறுவ அரசு ஆணை பிறப்பித்துள்ளது. திட்டத்தின் மதிப்பு ரூ. 190 கோடியாக இருக்கும் என்று எதிர்பார்க்கப்படுகிறது. உலக வங்கி இத்திட்டத்திற்கு இந்திய அரசு, இந்தியத் தொழில் வளர்ச்சி வங்கி ஆகியவற்றின் மூலம் 100 மில்லியன் அமெரிக்க டாலர் கடனுதவி அளிக்க ஒப்புக்கொண்டுள்ளது. இத்திட்டத்திற்கான நிதி வசதிகள் குறித்து உலக வங்கி மற்றும் இந்திய நிதி நிறுவனங்களுடன் 23-9-1981 அன்று உடன்படிக்கைகள் கையெழுத்திடப்பட்டுள்ளன. இது சுவீர மதுராந்தகத்திலே கூட்டுறவு சர்க்கரை ஆலைக்கு அருகிலே சுமார் ஒரு நாளைக்கு 15 டன் உற்பத்தி செய்யக்கூடிய, 4 கோடி மதிப்பீட்டில் ஆலை ஒன்று நிறுவ செயற்குறிப்பும் நடவடிக்கையிலே இருக்கிறது.

[முற்பகல் 10.00]

திரு. செ. செம்மலை : தலைவர் அவர்களே, இதுபோன்ற காகித ஆலைகள் நிறுவுகிறபோது ஏற்கனவே இருக்கிற சர்க்கரை ஆலைகள் அருகே அமைக்கப்பட்டால் தொழில்கள் பரவலாக்கப்படவேண்டுமென்ற அடிப்படையில், இந்த தொழில்கள் பின்தங்கிய பகுதிகளில் இதுபோன்ற காகித ஆலைகளை நிறுவ அரசு முன் வருமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு : தலைவர் அவர்களே, நான் ஏற்கனவே சொன்னதைப்போல அந்த பகுதிகள் தொழிலிலே பின்தங்கிய பகுதிதான். ஒரு தொழிற்சாலை ஆரம்பிக்கிற போது அதற்கு அடிப்படை ஆதாரமாக தேவைப்படுகிற பொருள்கள் போன்றவற்றையும் கவனத்தில் கொண்டுதான் துவங்கப்பட வேண்டும். சுற்றிலும் சர்க்கரை ஆலைகள் நிரம்பியிருக்கிற அந்த கரூர் பகுதியிலே புகளுரை தேர்வு செய்திருக்கிறோம். இங்கே மதுராந்தகம் கூட்டுறவு சர்க்கரை ஆலைக்கு பக்கத்திலே அந்த இடத்தை தேர்வு செய்திருக்கிறோம்.

1982 ஏப்ரல் 5]

திருமதி ஏ. எஸ். பொன்னம்மாள் : தலைவர் அவர்களே, இப்போது கரும்பு சக்கையிலிருந்து திருச்சியிலே ஒரு பெரிய ஆலையும், மதுராந்தகத்திலே தினம் 15 டன் சாகிதம் உற்பத்தி செய்யக்கூடிய அளவிலே ஒரு சாகித தொழிற்சாலையும் ஆரம்பிக்க இருப்பதாக தெரிவித்தார்கள். மதுரை மாவட்டத்தில் நிலக்கோட்டை தாலுக்காவில் இரண்டு பெரிய சர்க்கரை ஆலைகள் இருக்கின்றன. ஒன்று கூட்டுறவு முறையிலும் மற்றொன்று தனியார் துறையிலும் நடைபெற்றுக் கொண்டிருக்கிறது. நிலக்கோட்டை பகுதி மிகவும் பின்தங்கிய பகுதியாக இருப்பதால், மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களும் இங்கே இருப்பதால், நிலக்கோட்டை பகுதியிலே அரசாங்கமே சாகிதத் தொழிற்சாலை ஒன்றை ஆரம்பிக்க பரிசீலனைக்கு எடுத்துக் கொள்ளுமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு : தலைவர் அவர்களே, ரூபாய் 190 கோடி மதிப்பீட்டில் அமைய இருக்கிற சாகித தொழிற்சாலை இந்தியாவிலேயே முதன்மையான பெரிய தொழிற்சாலையாகும். இதற்கு ஏறக்குறைய ஏழு சர்க்கரை ஆலைகளிலிருந்து கரும்பு சக்கைகள் தேவைப்படுகிறது. மதுராந்தகம் பக்கத்திலே சிறிய அளவிலே 4 கோடி மதிப்பீட்டில் ஆரம்பிக்க இருக்கிறோம். அவைகள் வெற்றி கரமாக அமைந்தால் இதுபோன்ற மற்ற இடங்களிலே கரும்பு சக்கையிலிருந்து சாகிதம் தயாரிக்க ஆகல நிறுவமுடியும் என்று நிலைமை இருந்தால் அவைகள் பரிசீலிக்கப்படும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. த. வேணுகோபால் : தலைவர் அவர்களே, வட ஆற்காடு மாவட்டத்திலே கரும்பு சக்கையை பயன்படுத்தி சாகித ஆலை ஏற்படுத்த வேண்டுமென்று பல மனுக்கள் அரசாங்கத்திற்கு அனுப்பப்பட்டுள்ளன. வட ஆற்காடு மாவட்டம் மிகவும் பின்தங்கிய மாவட்டம் என்பதைக் கருதி அந்த மாவட்டத்திலே சர்க்கரை ஆலைகள் நிறைய இருக்கின்றன என்பதால் அந்த சாகிதத் தொழிற்சாலையை அங்கே ஆரம்பிக்க முன் வருமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு : தலைவர் அவர்களே, ஏற்கனவே சொன்னேன். எடுத்துக்கொண்டிருக்கிற தொழிற்சாலைகள் உற்பத்தியை துவங்கிய பின்னாலே மற்ற கோரிக்கைகள் மற்ற இடங்களில் துவங்குவதைப் பற்றி அரசாங்கம் முடிவு செய்ய இயலும்.

திரு. இல. பலராமன் : தலைவர் அவர்களே, திருச்சிக்கு அருகில் 190 கோடி அளவில் ஆரம்பிக்கவிரும்பும் சாகித தொழிற்சாலை கூட்டுறவுத் துறையிலா, அல்லது அரசு நிறுவனமா? கூட்டுறவு துறையிலே வேலூரில் இருக்கிற மூன்று ஆலைகளையும்,

[திரு. இல. பலராமன்]

[1982 ஏப்ரல் 5]

மற்ற இடங்களில் உள்ள ஆலைகளையும் வைத்து கூட்டுறவுத் துறை மூலமாக, வட ஆற்காடு மாவட்டம் பின்தங்கிய மாவட்டம் என்பதை கருத்தில் கொண்டு, திருப்பத்தூரில் காகித தொழிற்சாலை ஆரம்பிக்க வேண்டுமென்ற நோக்கம் இருப்பதால் அந்த மாவட்டத்தில் ஒரு கூட்டுறவு காகித தொழிற்சாலை ஆரம்பிக்க அரசு பரிந்துரை செய்ய முன்வருமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாடு செய்தித்தாள் மற்றும் காகித நிறுவனம் என்கிற பெயராலே அரசு நிறுவனமாகத்தான் அந்தத் தொழிற்சாலை அமைய இருக்கிறது. வட ஆற்காடு மாவட்டத்தைப் பற்றித்தான் ஏற்கனவே இன்னொரு உறுப்பினரும் கேட்டார். இப்பொழுது ஜாயின்ட் செக்டாரிலே ஒரு தொழிற்சாலையும், மதுராந்தகம் கூட்டுறவுச் சர்க்கரை ஆலையின் பெயரிலே ஒரு தொழிற்சாலையும், தமிழ்நாடு செய்தித்தாள் மற்றும் காகித நிறுவனம் என்ற பெயராலே ஒரு தொழிற்சாலையும் இந்த மூன்றும் முடிவு பெற்று உற்பத்தியைத் தொடங்கியதற்குப் பிறகு மற்ற இடங்களிலே புதியதாக தொழிற்சாலை தொடங்குவதைப் பற்றி அரசு பரிசீலிக்க முடியும்.

*திரு. கு. ரமணி : தலைவர் அவர்களே, இந்தத் தொழிற்சாலை அரசாங்கத் துறையிலே அமைக்கப்படுகிறது என்று அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். அது நல்லது, வரவேற்கத்தக்கது. இது பெரிய தொழிற்சாலையாக அமைந்திருக்கின்றது. ரூ. 195 கோடி மூலதனத்தில் ஆரம்பிக்கப்பட இருக்கிறது என்றால், இன்னும் கொஞ்சம் விஸ்தரிக்க, பெரிதாக ஆரம்பிக்க வழி இருக்கிறது. இதிலே, எத்தனை இலட்சம் டன் காகிதம் நியூஸ்பிரின்டாக உற்பத்தியாகும்? மற்ற ரகமான காகிதங்கள் எவ்வளவு உற்பத்தியாகும்? நம்முடைய நாட்டிலே நியூஸ்பிரின்ட் ரொம்பக் குறைவாக இருக்கிறது. அதனாலே நியூஸ்பிரின்ட் விலை அதிகமாகி பத்திரிகைகளுக்கும் விலை அதிகமாகி, சிறுகுறி பத்திரிகைகள்கூட நடத்த முடியாத நிலைமை இருக்கும்போது, நியூஸ்பிரின்ட் உற்பத்திக்கு முதன்மை ஸ்தானத்தைக் கொடுத்து, அதை அதிகப்படியாக உற்பத்தி செய்ய இந்தத் தொழிற்சாலையிலே ஏதாவது திட்டம் இருக்கிறதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, ஆண்டொன்றுக்கு 50,000 டன் செய்தித்தாள், 40,000 டன் அச்சிடும் தாள் உற்பத்தி செய்வது என்கிற அளவிலேதான் அந்த நிறுவனம் அமைய இருக்கிறது. எனவே, நியூஸ்பிரின்ட் — செய்தித்தாள் காகிதத்தைத் தயாரிக்க முன்னுரிமை கொடுத்துதான் அதைக் கவனத்திலே கொண்டுதான் இந்தத் தொழிற்சாலை துவங்கப்பட இருக்கிறது.

1982 ஏப்ரல் 5]

திரு. பெ. சு. திருவேங்கடம் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தக் காகித ஆலைக்காக, உலக வங்கியிடம் கோரப்பட்டிருக்கிற கடன் தொகை எவ்வளவு? உலக வங்கி கடன் கொடுக்க ஒப்புக் கொண்டிருக்கிறதா? இந்த வங்கியினுடைய ஆலோசகராகத் தனியார் ஒருவரை நியமிப்பது ஏன்? அதனுடைய அக்ரிமென்ட் என்ன என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் அறிவிப்பார்களா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே. நான் ஏற்கனவே சொன்ன பதிலை மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் கவனிக்கவில்லையென்று நான் கருதுகிறேன். உலக வங்கி 100 மில்லியன் டாலருக்கு ஒத்துக் கொண்டு விட்டது. 23-9-1981-லே அதற்கான அக்ரிமென்ட் போடப்பட்டிருக்கிறது என்று நான் ஏற்கனவே சொன்னேன். தனியாரை அதன் தலைவராகப் போட்டிருப்பதைப் பற்றி ஏற்கனவே சட்டசபையிலே பலமுறை விவாதிக்கப்பட்டிருக்கிறது. டெக்னோகிராட் என்கிற முறையிலே ஏற்கனவே அவருக்கு இருக்கிற தொழில் நுட்ப அறிவைப் பயன்படுத்தி, அந்த ஆலையை முழுமையாகச் செம்மையாகக் கொண்டு வர வேண்டுமென்பதற்காக, அவருடைய ஆலோசனைகள் பெறுவதற்காக, அவரைத் தலைவராகப் போட்டிருக்கிறோம் என்பதைப் பல நேரங்களிலே இந்த மன்றத்திலே எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறோம்.

திரு. ப. வெங்கடசுப்பிரமணியம் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாட்டில் மொத்தம் எவ்வளவு காகிதம் தேவைப்படுகின்றது? தமிழகத்தில் துவங்க இருக்கிற இத்தொழிற்சாலை எவ்வளவு உற்பத்தி செய்ய இருக்கிறது என்பதையும் இந்த ஆலை கூட்டுறவுத் துறையிலே ஆரம்பிக்கப்பட இருக்கிறதா, ஜாயன்ட் செக்டாரிலே ஆரம்பிக்கப்பட இருக்கிறதா என்பதையும் அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு : மாண்புமிகு உறுப்பினருடைய கேள்விக்கு ஏற்கனவே பதில் சொல்லிவிட்டேன். 50,000 டன் செய்தித்தாளுக்காகவும், 40,000 டன் எழுதுதாளுக்காகவும் திட்டமிடப்பட்டிருக்கிறது என்று ஏற்கனவே சொல்லியிருக்கிறேன். இன்றையதினம் இந்திய நாடு முழுமைக்கும் இதைப் போல் பத்திரிகை பேப்பரானாலும் அல்லது எழுதுத்தாள்களானாலும் அதிகமாக தேவைப்படுகிறது. இறக்குமதிசெய்யப்படுகிற நிலைமையிலே இருக்கிறது. எனவே, மத்திய அமைச்சர் தினாரி அவர்கள் கூடச் சொன்னார்கள். இதை நாங்கள் முன்மாதிரியாக எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறோம். இது வெற்றிகரமாகச் செய்யப்பட்ட பிறகு இந்த டெக்னாலஜியை எல்லாம் பயன்படுத்தி, உத்தரப்பிரதேசத்திலே கூட இதுபோன்ற ஆலை அமைக்கவேண்டும். இதற்காகத் தமிழக அரசு உதவி செய்ய வேண்டும். இதை நீங்கள் விரைவாக அமுல் செய்ய வேண்டுமென்று மத்திய தொழில் துறை அமைச்சர் என்னேட்டு

[1982 ஏப்ரல் 5]

பேசுகிறபொழுதும் அதைப் போல் முதலமைச்சரிடமும் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அந்த அளவுக்குக் கூட இது இருந்து கொண்டிருக்கிறது. செய்தித்தாள் காகிதத்திற்கான தேவைகள் இந்திய நாடு முழுவதும் மிக அதிகமாக இருக்கிறது.

திரு. இரா. கருப்பையா : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, புகளூரில் அமைய இருக்கிற இந்தத் தொழிற்சாலைக்கு 7 சர்க்கரை ஆலைகளிலிருந்து கரும்பு சக்கையைப் பயன்படுத்த உத்தேசிக்கப்பட்டுள்ளது என்று அமைச்சர் அவர்கள் கூறியுள்ளார்கள். அந்த 7 சர்க்கரை ஆலைகள் எது எது என்பதை அறிவிப்பார்களா? அடுத்து, இந்த ஆலைக்கு உலக வங்கியிடமிருந்து கடனாகப் பெறப்படுகிறது என்று அமைச்சரவர்கள் அறிவித்தார்கள். இந்த உலக வங்கியில் பெறக்கூடிய கடனுக்கு நாம் செலுத்த வேண்டிய வட்டிவிகிதம் என்ன என்பதையும் அறிவிப்பார்களா?

(முற்பகல் 10.10)

மாண்புமிகு திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, சக்தி சுகர்ஸ், டெக்கான் சுகர்ஸ், டெக்கான் சுகர்ஸ் அண்டு அக்பரி லிமிடெட், சேலம் கூட்டுறவு சர்க்கரை ஆலை, தர்மபுரி மாவட்டக் கூட்டுறவு சர்க்கரை ஆலை, பெரம்பலூர் கூட்டுறவு சர்க்கரை ஆலை மற்றும் காவேரி சுகர்ஸ் அண்டு கெமிகல்ஸ் லிமிடெட் போன்ற தொழில்களில், அதே போன்று தனியார் துறையிலே இன்னும் சில தொழிற்சாலைகளிலே கூட அந்தப் பகுதிகளிலே கேட்டு மனுக்கள் வந்திருக்கின்றன. அந்த ஆலைக்கு வேண்டிய கரும்புச் சக்கைகளைத் தர ஏற்பாடுகள் செய்யப்பட்டிருக்கின்றன. வட்டி விகிதம் பற்றி என்னிடத்திலே குறிப்பில்லை. அதைப் பற்றி மாண்புமிகு உறுப்பினரவர்கள் தனியாகக் கேட்டால் பதில் சொல்கிறேன். கடன் அளவைப்பற்றித்தான் ஏற்கனவே சொல்லியிருக்கிறேன்.

திரு. அ. ரகுமான்கான் : மாண்புமிகு மன்றத்தினுடைய தலைவரவர்களே, கியூ சி பிராசஸ் மூலம் உலகத்தில் எங்கேயாவது நியூஸ்பிரின்ட் தயாரித்திருக்கிறார்களா? வெளும் காகிதம் கூடச் செய்வது கிராமம் என்று நிபுணர்கள் சொல்வது சரியா? காகித ஆலை நிறுவுவதற்கு 200 கோடி என்று இருந்தது இப்பொழுது 200 கோடி என்று உயர்ந்திருப்பதற்குக் காரணம் என்ன? அந்நியச் செலாவணியில் இதன் மூலம் ஏதாவது இலாபம் உண்டா என்று தெரிய விரும்புகிறேன்.

1982 ஏப்ரல் 5]

மாண்புமிகு திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே. சென்ற ஆண்டு தொழில் துறை மானியக் கோரிக்கையில் பேசுகின்ற பொழுது மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர்களை அளவளாவி அவர்களும் நீங்கள் கேட்ட இதே எந்தெங்கையெல்லாம் கேட்டார்கள். இதே மன்றத்திலே அப்பொழுதும் பதில்களெல்லாம் சொல்லப்பட்டிருக்கின்றன. ஆகவே, இன்றைய தினம் மத்திய அரசு இவற்றையெல்லாம் பரிசீலித்த பின்னாலேதான் ஒப்புக் கொண்டிருக்கிறது. உலக வங்கி 90 கோடி ரூபாய் பணத்தைச் சாதாரணமாக யாரும் கேட்கிறார்கள் என்பதற்காக, யாருடைய தாட்சண்யத்திற்காகவும் 90 கோடி ரூபாயை உலக வங்கி தராது. ஆகவே, கரும்புச் சக்கையைக் கொண்டு வெற்றிகரமாகக் காகித ஆலையை நிர்வகிக்க முடியும் என்பதெல்லாம், ஐ. டி. பி. ஐ., மைய அரசு, உலக வங்கி ஆகியவையெல்லாம் ஆய்வு செய்து இங்கு வந்து இடத்தைப் பார்த்து, இந்த டெக்னாலஜிகளை யெல்லாம் ஒப்புக்கொண்ட பிறகுதான் இந்த, அக்ரிமென்ட் எல்லாம் போடப்பட்டிருக்கிறது.

*வினா எண் 771- திரு. பெ. சு. திருவேங்கடம் : மாண்புமிகு தொழில் அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா -

(அ) தென்னாற்காடு மாவட்டத்தில் தொழில் வளர்ச்சிக் கழகம் தனியார் கூட்டில் காகிதத் தொழிற்காவலை ஆரம்பிக்க உள்ளதா?

(ஆ) ஆம் எனில் அதன் விவரமென்ன?

(இ) எவ்வளவு முதலீட்டில்?

(ஈ) ஆண்டு உற்பத்தி திறன் என்ன?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு : (அ) ஆம்

(ஆ) தென்னாற்காடு மாவட்டத்தில் பன்ருட்டி தாலுக்கா வில், வடகுத்து கிராமத்தில் காகித உற்பத்தி செய்யும் ஒரு தொழிற்சாலை கங்கப்பா காகித ஆலை என்ற பெயரில் திரு. டி. ஜி. கிருஷ்ணமூர்த்தி என்பவரோடு கூட்டுத்துறையில் தமிழ்நாடு தொழில் வளர்ச்சி நிறுவனத்தால் நிறுவப்பட்டு இயங்க இருக்கிறது.

(இ) இது சுமார் ஐந்தரை கோடி மதிப்பீட்டிலே நிறுவப் பட்டு வருகிற தொழிற்சாலை.

(ஈ) 10,000 டன்கள் ஆண்டுக்கு உற்பத்தியாக இருக்கும். சுமார் 500 பேருக்கு வேலைவாய்ப்பு கிட்டும்.

திரு. பெ. சு. திருவேங்கடம் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, பண்டுட்டி தாலுக்காவிலே இப்படிமொரு ஆலை ஆரம்பிப்பதாக அமைச்சரவர்கள் சொன்னார்கள், அதேபோன்று, வடாற்காடு மாவட்டத்தில் போரூர் பகுதியில் ஏராளமான மூங்கில்கள் கிடைக்கின்றன. அங்கே அதுபோன்ற காகித ஆலையை ஆரம்பிப்பதற்கு அரசு ஆய்வு செய்யுமா என்று நான் அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் மூன்றுபேர் வடாற்காடு பற்றிக் கேட்கிறார்கள். வடாற்காடு மட்டுமல்ல; தமிழகத்திலே உள்ள எல்லா மாவட்டங்களிலேயும் இதேபோன்று பல தொழிற்சாலைகள் வந்தால் நல்லது தான். ஆனால் எடுக்கப்பட்டிருக்கின்ற இந்த மூன்று தொழிற்சாலைகளும் வெற்றிகரமாக இயங்க ஆரம்பித்த பிறகு தான் மற்ற இடங்களிலே புதுத் தொழிற்சாலைகளைத் தொடங்குவது பற்றிப் பரிசீலிக்க முடியும்.

திரு. துரைமுருகன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இது தனியாருடன் சேர்ந்து ஆரம்பிக்கின்ற ஒரு கூட்டுத் தொழிற்சாலை என்று அமைச்சரவர்கள் தெரிவித்தார்கள் இதற்கு யார் சேர்மானாக இருப்பார்கள்? பொதுத் துறையிலே ஆரம்பிக்கப்படுகின்ற புகளூர் காகித ஆலைக்கு சேஷசாயிடைச் சேர்ந்த விஸ்வநாதனை நியமித்திருக்கிறார்கள். அவர் டெக்னிக்கல் தெரிந்தவர் என்று சொல்கிறார்கள். நாட்டிலே எவ்வளவோ பேர் டெக்னிக்கல் தெரிந்தவர்கள் இருக்கிறார்கள் எனவே இன்டர்வியூ வைத்து தேர்ந்தெடுக்கிறார்களா அல்லது நேரடியாகவே தேர்ந்தெடுக்கிறார்களா? அந்த டெர்ம்ஸ் ஆப் ரெபரன்ஸ் என்ன, அதே போன்று கூட்டுத் துறையிலே இருப்பவைகளுக்கு அரசாங்கத்திலே இருப்பவர்கள் அங்கே தலைவராக இருப்பதற்கு வழிவகை செய்வார்களா? சேஷசாயி விஸ்வநாதனை நியமிக்க டெர்ம்ஸ் ஆப் ரெபரன்ஸ் என்ன என்பதையும் அவரை, எந்த அடிப்படையில் நியமித்தார்கள் என்பதையும், அதேமாதிரி நி. லமை இன்றைக்கும் அப்பனை செய்யப்படுமா என்ற விவரத்தையும் அமைச்சர் அவர்கள் அறிவிப்பார்களா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்கள், ஜாயின்ட் செக்டாருக்கும் பொதுத் துறைக்கும் வேறுபாடு இருக்கின்றது. ஜாயின்ட் செக்டார் புரோமோட்டராக திரு. துரைமுருகன் கூட ஒரு

1982 ஏப்ரல் 5]

தொழிற்சாலையை ஆரம்பிக்கலாம், அதிலே தலைவராக இருந்து நடத்தலாம். நாம் தென்னார்க்காடு மாவட்டம் பன்ருட்டியில் ஏற்படுத்தியிருக்கிற இந்த தொழிற்சாலைக்கு திரு. கிருஷ்ணமூர்த்தியைப் புரமோட்டராகக் கொண்டு 5 கோடியில் ஆரம்பிக்கப்பட்ட தொழிற்சாலை. அதற்கு அவர்தான் தலைவராக இருப்பார். அரசு கொடுக்கிற பணத்துக்கு, அரசு போடுகிற மூலதனத்துக்கு அரசுத் துறையில் இருந்து ஐ. ஏ. எஸ் அதிகாரி ஒருவர் டைரக்டராக இருப்பார். ஏற்கனவே சொன்னது தமிழ்நாடு செய்தித்தாள்—நியூஸ்பிரின்ட் தொழிற்சாலை பொதுத் துறையிலே வருகிறது. அந்தத் தொழிற்சாலைக்கு ஏற்கனவே சேஷசாயி பேப்பர் நிறுவனத்தால் நடத்தப்பட்டு வருகின்ற காரணத்தாலும், அதைப்போல ஒரு பெரிய அளவிலே ஒரு தொழிற்சாலையை அவர்களே நடத்த ஏற்கனவே விரும்பி இருந்த காரணத்தாலும், தமிழ்நாட்டைப் பொறுத்தவரையிலும் அவர்தான் எக்ஸ்பர்ட் என்று என்னாலே நிச்சயமாக சொல்ல முடியும். ஏனென்றால் பெரிய அளவிலே ஒரு காகித ஆலையை அவர் நடத்தி வருகின்றவர். அவரை, அவருடைய தொழில் நுட்ப அறிவை, அவர் கற்றிருக்கின்ற, உலக நிறுவனங்களோடு பெற்றிருக்கின்ற தொடர்புகளை எல்லாம் பயன்படுத்தி அந்தத் தொழிற்சாலையை முழுமையாகக் கொண்டு வருவதற்காகத்தான் இவ்வாறு அவரைத் தலைவராக போட்டிருக்கிறோம். இதற்கு மத்திய அரசு உட்பட, மத்திய அரசு அமைச்சர்கள் உட்பட, சம்பந்தப்பட்டவர்கள் அத்தனை பேர்களும் அதற்கான அனுமதியை வழங்கி இருக்கிறார்கள் என்பதை நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: வினாக்கள் 761, 772, 773 ஆகியவை மாண்புமிகு அமைச்சர்களின் வேண்டுகோளுக்கிணங்க ஒத்திவைக்கப்பெறுகின்றன. வினாக்கள்-விடைகள் முடிவற்றன.

[குறிப்பு: ஓர் உரையின் தொடக்கத்தில் (*) உடுக்குறியிடப் பெற்றிருந்தால் உறுப்பினரால் அவ்வுரை சரிபார்க்கப் பெற்றது என்பதைக் குறிக்கும்.]

(2) உரிமைப் பிரச்சனை

சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் விடுதியில், ஓர் உறுப்பினர் தாக்கப்பெற்றது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: அவை உரிமை மீறல் குறித்த பிரச்சனை. 2-3-1982 அன்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. தீர்த்தராமன் அவர்கள் பேரவையில் அவை மீறல் குறித்த ஒரு பிரச்சினையை எழுப்பினார். அதன் மீது எனது தீர்ப்பு பின்னர் அளிக்கப்படும் என்று நான் கூறியிருந்தேன். இப்போது எனது தீர்ப்பு அளிக்கப்படுகிறது.

[பேரவைத்தலைவர்]

[1982 ஏப்ரல் 5]

26-2-1982 அன்று உறுப்பினர்கள் தங்கும் விடுதியில் திரு. தீர்த்தராமன் அவர்கள் தாக்கப்பட்டார் என்பதால் இப்பிரச்சினை எழுப்பப்பட்டது. பேரவையில் அப்போது மாண்புமிகு உறுப்பினர் குறிப்பிட்டது—“நான் சட்டமன்ற உறுப்பினர் கடமையை நிறைவேற்ற முடியாமலும்—தடுக்கும் வகையிலும் என்னைக் கொலை செய்ய முயன்றார்கள். மேலும் இந்த நிகழ்ச்சி நான் சட்டமன்ற உறுப்பினர் என்கிற முறையில் கடமையைச் செய்வதற்கு ஊறு செய்யும் விதத்தில் நடந்து இருக்கிறது”.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் தாக்கப்பட்டதன் நோக்கம் சாட்சியங்களை விசாரித்து ஆய்ந்து முடிவெடுக்க வேண்டும். உறுப்பினர் விடுதி அவையின் அமைப்பு எல்லைக்குள் சேர்க்கப்படவில்லை. ஆயினும் அவர் விடுதியை இருந்தது பேரவையின் கூட்டங்களில் கலந்து கொள்வதற்காகத்தான் என்பதில் ஐயமிருக்க முடியாது.

எனவே, இப்பிரச்சினை குறித்து நன்கு ஆராய வேண்டிய அவசியம் இருப்பதாக நான் கருதுவதாலும், அவை உரிமைக் குழுவான இதைச் செய்ய முடியும் என்று நான் கருதுவதாலும், பேரவையின் 255-வது விதியின் கீழ் எனக்குள்ள விசேஷ அதிகாரத்தைப் பயன்படுத்தி, இப்பிரச்சினையை ஆய்ந்து அறிக்கை அளிக்க அவை உரிமைக் குழுவிற்கு அனுப்பி வைக்கிறேன்.

3. தகவல் கோரல்

106-வது விதியின் கீழ் அளிக்கப்பெற்ற அறிக்கைகளின் மீது விவாதம்

திரு. க. அன்பழகன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, கடந்த 2, 3 நாட்களுக்கு முன்னால், அரசாங்கம் 106-வது விதியின் கீழே ஒரு அறிக்கையை இங்கே வைத்த நேரத்தில், அந்த விதியின் கீழ் அரசாங்க அறிக்கையாக வைக்கப்படுகிற காரணத்தால் அதை எதிர்க்கட்சிகள் வாதிக்க வேண்டிய வாய்ப்பு இப்போது இல்லை என்று சொன்னாலும் விவாதிக்க உரிமை தர வேண்டும் என்று எதிர்க்கட்சிகளின் சார்பிலே பலரும் கேட்டு, தாங்களும் விவாதிப்பதற்காக ஒரு நாளை, ஒரு நேரத்தை

1982 ஏப்ரல் 5]

[திரு. க. அன்பழகன்]

ஓதுக்குவதாக அறிவித்தீர்கள். ஆளும் கட்சி சார்பாக அமைச்சர்களும் ஏற்றுக் கொண்டார்கள். அது பற்றி நேரத்தையும் நாளையும் உறுதிப்படுத்துவதற்கு அலுவல் ஆய்வுக்குமுனிலே கலந்து பேசலாம் என்று தெரிவிக்கப்பட்டு, 2 நாட்கள் அலுவல் ஆய்வுக் குழுவும் கூடி, நேரத்தைக் குறிப்பிட முடியாமல் மறுபடியும் கலந்து ஆலோசிக்கக் கூடிய நிலையில் ஒத்திவைக்கப்பட்டது. சட்ட மன்றம் இன்னும் ஒரு நாள்தான் கூடு என்ற ஒரு சூழ்நிலை இருக்கின்றது. எனவே இந்த அவையின் அனைத்து உறுப்பினர்களும், அனைத்துக் கட்சிகளும் கேட்டுக் கொண்ட பொதுவான வேண்டுகோளை ஏற்று உறுதி கூறிய அந்த அடிப்படையில் 1986-வது விதியின் கீழ் வைக்கப்பட்ட அறிக்கை மீது ஆர்.என். மாணிக்கம் என்று அதிகாரி தந்த குற்றச் சாட்டுகள் மீது முதலமைச்சர் சார்பாக மதில் அளிக்கிற வகையில், அவையில் வைக்கப்பட்ட அந்த அறிக்கையின் மீது விவாதிப்பதற்கான நேரத்தை, நாளை-நாளை என்றால்-தேதியையும் நேரத்தையும் தாங்கள் இந்த அவைக்கு அறிவிக்க வேண்டும் என்று நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நான் ஏற்கனவே இது பற்றி அலுவல் ஆய்வுக் குழுவிலே உங்களிடத்திலே எல்லாம் கலந்து பேசி இருக்கிறேன் என்பதை மாண்புமிகு பேராகிரியர் ஒத்துக் கொள்வார் என்று நான் நம்புகிறேன். இன்றைக்குக் கூட அலுவல் ஆய்வுக் குழுவைக் கூட்ட வேண்டும் என்று சாலையிலேயே அதற்கான அறிக்கை எல்லாம் மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்கு அனுப்பி இருக்கிறேன். ஆகவே அலுவல் ஆய்வுக்குழு இன்றைக்கு 11 மணிக்கு கூடும். அதிலே இருக்கின்ற சிரப்பங்களை எல்லாம் நான் உங்களுக்கு எடுத்துச் சொன்னேன். அதிலே இருக்கின்ற சட்ட விதமுறைகளை எல்லாம் நான் உங்களிடத்திலே எடுத்துச் சொல்லி இருக்கிறேன். நாம் எல்லாம் கூடி அதன் மீது முடிவெடுக்க வேண்டுமே தவிர, நான் இங்கேயே தீர்ப்பை அளிப்பது நல்லதாக இருக்காது என்பதை மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் அறிவார்கள் என்று நான் நம்புகிறேன். ஆகவே அலுவல் ஆய்வுக்குமுனிலே இதுபற்றி விவாதிக்கலாம், பேசலாம், அதன் மீது என்ன முடிவு எடுக்கிறீர்களோ அதற்குக் கட்டுப்பாடு நான் தயாராக இருக்கிறேன்.

(முற்பகல் 10-20)

திரு. க. அன்பழகன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தங்களுடைய ஆலோசனைகளை அல்லது கருத்துக்களை ஏற்றுக் கொள்கிற முறையிலே அலுவல் ஆய்வுக் குழுவிற்கு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்களும், நானும், மற்ற கட்சியைச்

[திரு .க. அன்பழகன்]

[1982 ஏப்ரல் 5]

சேர்ந்தவர்களும் கூட வந்து கலந்து கொண்டிருக்கிறோம். அங்கே சில கருத்துக்கள் பேசப்பட்டன. வெளியிலே எப்படிப்பட்ட கருத்துக்கள் உலவவிடப்பட்டிருக்கின்றன என்று சொன்னால், அலுவல் ஆய்வுக்குழுவினரே, எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்களும், வேறு சிலரும் சட்டப் பேரவையில் இந்த விவாதத்தை எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும் என்பதற்காக, ஏதோ கெஞ்சிக் கூத்தாடியதைப் போல் ஒரு தவறான கருத்து வெளியிலே உலவவிடப்பட்டிருக்கிறது. எனவே, அலுவல் ஆய்வுக் குழுவினரே எதிர்க்கட்சித் தலைவரும் நானும் திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பிலே வந்து, இந்த அவையிலே ஒத்துக்கொள்ளப்பட்டு உறுதி அளிக்கப்பட்டதை நாங்கள் வலியுறுத்திச் சொன்னாலும் கூட, அந்த நாங்கள் ஏதோ தனிப்பட்ட முறையில் கெஞ்சிக் கூத்தாட வேண்டிய நிலையில் இருப்பதாக வெளியிலே ஒரு தவறான கருத்துப் பேசப்படுகிற, ஒரு சூழ்நிலை உருவாக்கப்பட்டிருக்கிற காரணத்தால், அவையிலுடைய தலைவராக உள்ள தாங்கள், அவையிலே எடுக்கப்பட்ட முடிவுகளைக் காப்பாற்ற வேண்டிய பொறுப்பினை யுடைய தாங்கள், சட்ட மன்றத்தில் ஒட்டு மொத்தமாக எடுக்கப்பட்ட முடிவைத் தனிப்பட்ட முறையில் கைவிடுவதோ, நீக்குவதோ முறையல்ல என்ற காரணத்தால் அதைக் காப்பாற்றக் கூடிய முறையில் நேரத்தை உறுதி செய்து அதன் மூலமாக எந்த நேரத்திலே அது நடைபெறும் என்று தெரிவிக்கத் தாங்கள் கடமைப்பட்டிருக்கிறீர்கள். திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பாக நாங்கள் அலுவல் ஆய்வுக் குழுவிற்கு வந்தாலும் கூட தனிப்பட்ட முறையிலே வேண்டுகோள் விடுவதற்காக வருவதைப் போல் உள்ள நிலையில், தாங்களே முடிவு எடுத்து அறிவிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : யாரோ வெளியிலே சொல்லுகிறார்கள் என்பதற்காக, மாண்புமிகு பேரரசிரியர் அவர்கள் அப்படிப்பட்ட கருத்துக்களைக் கொள்ளக் கூடாது. நாம் ஒருவருக்கொருவர் கலந்து பேசவேண்டுமென்பதற்காகத் தான் அலுவல் ஆய்வுக் குழு இருக்கிறதே தவிர யாரோ இரண்டு பேர்கள் வெளியிலே அலுவல் ஆய்வுக் குழுவைப் பற்றி கருத்துக்களைச் சொன்னால், அதற்கு மன்றமோ நாமோ பொறுப்பேற்றுக் கொள்ள முடியாது. அது யாரோ சிலர் வேண்டுமென்றே சில கருத்துக்களை வலிந்து கூட சொல்லலாம். அப்படி நீங்கள் வேண்டிக் கொண்டதாக ஒரு வரலாறு இல்லை. அப்படிப்பட்ட தவறான கருத்துக்கள் வந்ததற்கு என்ன முகாந்திரம் என்று எனக்குத் தெரியவில்லை. ஆகவே, அப்படிப்பட்ட கருத்துக்கள் இருந்தால், அதைத் தாங்கள் மனதிலேயிருந்து நீக்கிவிட்டு, தாங்கள் அலுவல் ஆய்வுக் குழுவிற்கு வந்து கலந்து கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

1982 ஏப்ரல் 5]

[திரு. க. அன்பழகன்]

டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே, அரசின் மிகப் பெரிய பொறுப்பிலே இருப்பவர்கள் கூட ஆப் திரிக்கார்ட் என்ற பெயராலே, பத்திரிக்கையாளர்கள் இடத்திலே அப்படிப்பட்ட கருத்துக்களை சொல்லியிருக்கிறார்கள். இது விவாதத்திற்கு எடுத்துச் கொள்ளப்பட மாட்டாது என்று உறுதியாக சொல்லுகிறார்கள். எனவே தான் எங்களுக்கு இதிலே ஐயம் ஏற்படுகிறது. அதுமாதிரம் அல்ல, அலுவல் ஆய்வுக்குழுவில் அரசின் சார்பிலே வாதாடுகின்ற நேரத்திலே; இதிலே விவாதமே வேண்டாம் என்ற அளவிலேதான் வாதாடப்படுகிறது. ஆகவே, நீங்கள் இதற்கான நிச்சயமாக விவாதிக்கப்படும், விவாதத்திற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்படும், இந்த 7, 8 தேதிக்குள்ளாக என்று அறிவித்து, அந்தத் தேதி, 7, 8-ஆ என்பதைப்பற்றி ஆலோசிக்க மட்டும். எங்களை அலுவல் ஆய்வுக்குழுவிற்கு அழைத்தால் அது மிகப் பொருத்தமாக இருக்கும். விவாதம் வேண்டாமா வேண்டுமா என்பதற்கு அலுவல் ஆய்வுக்குழுவைக் கூட்டுவது முறையல்ல. விவாதம் என்றதற்கு என்றுதான் நாம் முடிவு செய்ய வேண்டும்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் துணைத் தலைவர் பேராசிரியர் அவர்கள் இங்கே கருத்துக்களைக் கூறியிருக்கிறார்கள். இந்த அலுவல் ஆய்வுக்குழுவில் நானும் இருந்தேன், எல்லோரும் இருந்தோம். அவர்கள் கூறியதைப் போன்று அவர்கள் கெஞ்சுவோ, கேட்கவோ போன்ற நிலைமைகள் எல்லாம் நடைபெறவில்லை என்பதையும், பிரி அண்ட் பிராங்க் டிஸ்கஷன் என்ற நிலைமையிலேதான் தாங்கள் எடுத்துச் சொன்னீர்கள். நாங்களும் ஆராய்ந்தோம். ஒரு திட்ட வட்டமான முடிவு வராத காரணத்தால் நேற்றும் கூடி விவாதம் முடிவுறாமல், இன்றைக்கு வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே அலுவல் ஆய்வுக் குழுவிலே எல்லாக் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்களும் இருக்கிறார்கள். அவர்களும் கருத்துக்களை எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதுபற்றி முடிவு செய்ய வேண்டியது அலுவல் ஆய்வுக்குழுவும், அதற்குத் தலைமை தாங்குகிற தாங்களும் தான், ஆகவே அந்த உகையிலே நிலைமை இருக்கிறது என்பதையும் நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இப்போது 11 மணிக்கு அலுவல் ஆய்வுக்குழு கூட இருப்பதன் சாரணமாக தங்களுடைய சிரிய தலைமையின் கீழ், மீண்டும் பேசுகின்ற போது தாங்கள் ஒரு முடிவை எடுக்கப் போகிறீர்கள் அலுவல் ஆய்வுக்குழு ஒத்துக் கொள்ளாத எந்த முடிவையும் தாங்கள் எடுக்கப் போவது இல்லை. அந்த அடிப்படையிலே 11 மணிக்கு அலுவல் ஆய்வுக்குழுகூட இருப்பதால், அங்கே பேசப்படுகின்ற கருத்தையும் அறிந்து, தாங்கள் தக்கதொரு முடிவை எடுப்பதுதான் முறை. அதற்கு மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்களும் ஒத்துழைக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்]

[1982 ஏப்ரல் 5]

டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே, அன்றைய தினம் இந்த அவையிலே அறிவிக்கப்பட்டது போல், பதில் சொல்வதற்கு நாங்கள் தயாராக இருக்கிறோம், கேட்பதற்கு உங்களுக்கு துணிவு இருக்கிறதா என்ற கேள்வி கேட்கப்பட்ட போது, இந்த அவையிலே விவாதம் எடுத்துக் கொள்ளப்படும் என்று கூறப்பட்டிருக்கிறது. விவாதம் எடுத்துக் கொள்ளப்படும் தேதியை நிர்ணயிப்பதற்காக மட்டும் அலுவல் ஆய்வுக்குழு கூட்டப்பட வேண்டுமே தவிர, விவாதம் எடுத்துக் கொள்ளப்படுமா என்பதற்காக அது கூட்டப்படத் தேவையில்லை. விவாதம் எடுத்துக் கொள்ளப்படுமா என்பதற்கான பதில் இப்போது தேவை.

*மாண்புமிகு திரு. எம். தி. இராமச்சந்திரன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரார் அவர்களே, விவாதம் எடுத்துக்கொள்ளப்படுமா என்று முடிவு சொல்ல வேண்டும் என்பது எதிர்பார்க்கின்ற கலைஞர் அவர்களுடைய கருத்தாகும். ஆனால் நான் அந்த நிலைமையில் இல்லை என்பதையும் விதிமுறைகளின்படி அறிக்கை வைக்கப்பட்ட பிறகு அதைப்பற்றி விவாதிப்பதற்கு சட்டமன்றத்திலே இடமில்லை என்பதையும் நாம் நன்றாக தெரிந்து, பயன்படுத்திக்கொள்ள வேண்டுமென்று அறிந்து கேட்ட பிரச்சனைகளில், வாக்குவாதத்திலே சொன்ன ஒரு கருத்தை வைத்துக்கொண்டு அதைச் சட்டமாக்க வேண்டுமென்ற முறை உருவாகுமானால் விதிமுறைகளை மாற்ற வேண்டியவரும் என்று நான் பணிவோடு தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. க. அன்பழகன் : மாண்புமிகு தலைவரவர்களே மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் விவாதத்தில் இரண்டு பக்கம் அப்போது சொன்னதை வைத்து எதிர்க்கட்சியிலே உள்ளவர்கள் விவாதம் வேண்டுமென்று கேட்பது முறையல்ல என்ற முறையிலே சொல்கிறார்கள், எதிர்க்கட்சியிலே உள்ளவர்கள் ஆளும் கட்சியிலே உள்ளவர்கள் மட்டும் பேசிக்கொண்ட பிரச்சனையாக அன்றைய தினம் முடிக்கப்படவில்லை. இந்த அவையிலே ஆளும் கட்சிக்காரர்களும் எதிர்க்கட்சிக்காரர்களும் விவாதம் நடத்திய போது சொன்னார்கள் என்பதை ஏற்றுக் கொள்கிறோம். நான் அன்றையதினம்

1982 ஏப்ரல் 5]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: * * * * *

என்று சொன்னது அன்றையதினம் அவைக்குறிப்பிலிருந்து நீக்கப்பட்டிருக்கிறது: இப்போதும் அதை நீக்கிவிட உத்தரவிடுகிறேன்.

திரு. க. அன்பழகன்: அதை நான் ஏற்றுக்கொள்ளாவிட்டாலும், அதை ஒரு பிரச்சனையாக கருதாமல் அவைத் தலைவர் ஒப்புக்கொண்டால் அது இந்த அவை ஒப்புக்கொண்டதாகும். என்பதால் தங்கள் மூலமாக அந்தக் கருத்து வரவேண்டும் என்று சொல்லி, தாங்கள் விவாதத்திற்கு ஒப்புக்கொண்டு நாள் குறிப்பிடப்படும் என்று எடுத்துச் சொல்லி அன்றைக்கு அறிவித்திருக்கிறீர்கள். நீங்கள் எடுத்துக்கொள்ளப்படும் என்று சொன்ன காரணத்தால்தான் அன்றைக்கு 106 வது விதியின்கீழ் அந்த அறிக்கை படிக்கப்பட்டதை உள்ளபடியே மறுக்காமல் ஏற்றுக்கொண்டோம். ஆக, விவாதத்திற்கு அனுமதிக்கப்படும் என்று சொன்ன பிறகு இப்போது முதலமைச்சர் அவர்கள் விதிமுறைகளை மாற்ற வேண்டியவரும் என்று சொல்கிறார்கள். விதி எப்போதும் மாறும். விதி மாறும் என்கிறபோது, அரூபகட்சியிலே உள்ளவர்களும், எதிர்க்கட்சிகளிலே உள்ளவர்களும் கலந்து பேசி விதிகளை மாற்றலாம். ஆனால் சட்டமன்றத்திலே ஏற்று கொள்ளப்பட்டிருக்கிற ஒரு முடிவு இந்த அவையில் கைவிடப்படுமா என்று நான் கேட்க விரும்புகிறேன். விவாதத்தை கைவிட வேண்டுமென்று மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் வற்புறுத்துவது இந்தப் பிரச்சனையைப் பற்றி விவாதிக்க எதிர்க்கட்சியினருக்கு தாங்கள் ஏற்படுத்தித்தந்த வாய்ப்பு மறுக்கப்படுவதாகும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

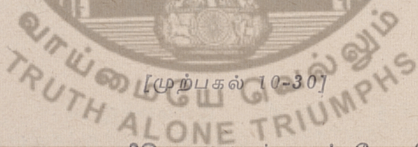
மாண்புமிகு திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே. ஒருசில கருத்துக்களைச் சொல்வதற்கு நான் கட்டாயப்படுத்தப் பட்டிருக்கிறேன். காவல்துறை மானியத்தில் விவாதம் நடந்த போது முதல் நாள் நான் பேசி முடியாமல் மறுநாள் பேசவேண்டிய நிலைமை ஏற்பட்டது. அப்போது விவாதத்தை முடிக்கின்ற நாளில் இரண்டரை மணி நேரம் நான் பேசினேன். பல ஆதாரங்களை வைத்து ஒவ்வொன்றுக்கும் நான் பதில் சொல்ல முயன்றபோது 'நேரம் இல்லை' 'நேரம் இல்லை' என்று சொன்னவர்களில் எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்களும் இருக்கிறார்கள் என்று நான் இங்கே குறிப்பிட விரும்புகிறேன், குறிப்பிலும் அது இருக்கலாம்.

** மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப்பெற்றது.

[திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன்]

[1982 ஏப்ரல் 5]

அந்த நிலையிலேதான் விவாதத்தை முடிக்க வேண்டியிருந்ததால் நான் இதற்குப் பதில் சொல்ல முடியவில்லை. அன்றையதினம் பதில் சொல்லியிருந்தால் விஜயராகவன் அவர்களுக்கு இந்தப் பிரச்சனை வந்திருக்காது. அதற்குப் பிறகும் வெளியே போய் நாங்கள் கேட்ட கேள்விகளுக்கு எல்லாம் பதில் வரவில்லை என்று அங்கே சொன்ன பிறகு வெளியே மக்கள் மத்தியிலே ஒரு தவறான கருத்து உருவாகி, ஏதோ முதலமைச்சராக இருக்கிற நான் அல்லது இந்த அரசு ஒரு பிரச்சனைக்கு பதில் சொல்ல முடியாமல் அல்லது எதுங்குகிறார்கள் என்ற நிலை ஏற்படுத்தப்பட்ட பிறகுதான் இப்படிப்பட்ட அறிக்கை வைக்க நிர்ப்பந்தம் இந்த அரசுக்கு ஏற்பட்டது. அதன் பிறகுதான் அந்த 105-வது விதியின் கீழ் அறிக்கை வைக்க வேண்டிய நிலை ஏற்பட்டது. அன்றையதினம் என் கண்வலி காரணமாக நான் வர முடியவில்லை. இங்கே விவரம் வந்து பேசி முடிவு எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. சர்ச்சை வேண்டாம் என்ற காரணத்தாலோ என்னவோ தலைவர் அவர்களே, எனக்குத் தெரியாது விவாதத்திலே அப்படி சொல்லியிருக்கலாம். ஆனால் நான் சொல்ல விரும்புவது. விதியை அடிப்படையாக வைத்துதான் நாம் ஒவ்வொன்றையும் செய்து கொண்டிருக்கிறோம். இங்கே அவையில் வற்புறுத்தப்பட்ட ஒன்றை நிறைவேற்ற வேண்டுமென்று சொன்னால் இந்த அவையில் விதியை மாற்றிக் கொண்டே இருக்கப்போகிறோமா அல்லது விதியின் அடிப்படையிலே செயல்பட வேண்டுமென்று நாம் முடிவு செய்து அதன்படி செய்யப்போகிறோமா என்பது பிரச்சனையாகி விடுகிறது என்பதை இங்கே நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.



[முற்பகல் 10-30]

டாக்டர். மு. கருணாநிதி: தலைவர் அவர்களே. நேரம் இல்லாத காரணத்தால், நண்பர் சுந்தரராஜ் அவர்களும், நண்பர் விஜயராகவன் அவர்களும் எழுப்பிய முன்னாள் ஐ.ஜி. மாணிக்கம் அவர்கள் தந்த குற்றச்சாட்டு பற்றிய பதிலை விளக்கமாக அளிக்க இயலவில்லை என்றும் அதற்குப் பிறகு இங்கே விளக்கப்பட்டது என்றும் மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் இங்கே குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். அவர்கள் அன்றையதினம் வரமுடியாவிட்டாலும் மறுநாள் வந்து 105-வது விதியின்படி 'தன்னிலை விளக்கம்' அளித்து இருப்பார்களானால் அல்லது படித்து இருப்பார்களானால்; அதிலே நிச்சயமாக விவாதிக்க இடமில்லை என்றாலும் அப்படி தன்னிலை விளக்கம் வருகின்ற நேரத்திலே கூட சில நேரங்களில் குறுக்கிடுவது உண்டு. வேறு ஒரு அவையில் கூட குறுக்கிட்டு அமைச்சர் பதில் சொல்லியிருப்பதைப் பார்த்து இருக்கிறேன்.

1982 ஏப்ரல் 5]

[டாக்டர். மு. கருணாநிதி]

ஆனால் இங்கே விதி 105-ன் கீழ் தன்னிலை விளக்கம் கொடுப்பத விட்டு விட்டு, 106-வது விதியின் கீழ் அந்தப் பொருள் கொண்டு போகப்பட்டு விட்ட காரணத்தால், அது பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த பிரச்சனை என்று வந்துவிட்டது. எனவே அமைச்சரவையின் கூட்டுப் பொறுப்பு என்ற முறையில் அவை முன்னவர் நாவலர் அவர்கள் அன்றையதினம் 106-வது விதியின் கீழ் படித்தார்கள். பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த தலைப்பின் கீழ் அதைக் கொண்டுவந்து விட்டதால் பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த அறிக்கையைப் பற்றி விவாதிக்க சட்டத்தின், இருக்கிற காரணத்தால், நாங்கள் அதைப் பற்றி கேட்கிறோமே ஆல்லாமல் வேறு அல்ல.

திரு. என். சங்கரய்யா: தலைவர் அவர்களே, அன்று இந்த பிரச்சனை வந்தபோது, சபையிலேயே அதைப் பற்றி விவாதிப்பதற்கு வாய்ப்பு வேண்டும் என்று கேட்ட நேரத்தில், நான் ஒரு யோசனை சொன்னேன். அது அரசாங்கத்தின் தரப்பிலும் ஏற்றுக்கொள்ளப்பெற்றது. அலுவல் பூர்வக் குழுவைக் கூட்டி அதற்குத் தேவையான நேரத்தை ஒதுக்கலாம் என்று பேசப்பட்டது. இரண்டு நாள் கூடினோம் முடியவில்லை. இருப்பினும் சபையில் எடுக்கப்பட்ட முடிவின் அடிப்படையில், மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரின் ஆலோசனக்கிணங்க அவர்கள் நிர்ணயிக்கும் வரம்பிற்குள் விவாதத்தை நடத்துவது என்று முடிவு செய்தோம். அவ்வாறு நடத்துவதுதான் சரியானதாக இருக்கும் என்று மார்க்சிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சியும் கருதுகிறது.

தலைவர் அவர்கள் தெரிவித்த பின்னணியில் பார்த்தால் அந்த அறிக்கை வைத்தது கூட விதிகளுக்குப்பிறம்பானது என்ற முடிவுக்குத்தான் வரவேண்டியிருக்கும். அதுவும் கூட அந்தக் கமிஷனின் நடவடிக்கைகள் பற்றிய பிரச்சனையிலே ஒரு விளக்கத்தைக் கூறுகிறது என்ற காரணத்தால் அந்த அறிக்கை கொடுத்தே கூட அதற்குப் பாதகமாக வரும். ஆகவே, அந்த அறிக்கையை வெளியிட்ட பிறகு, அது அவையின் மேஜையில் வைக்கப்பட்டு, அவையின் தஸ்தாவேஜாக மாறிய பிறகு காவல்துறை முன்னாள் தலைவர் தந்துள்ள அந்தப் பிரச்சனை குறித்து கட்சியின் தலைவர்கள் பேசுவது, சில வரம்புக்குட்பட்டு பேசுவது என்று ஒரளவிற்கு நாம் பேசி முடிவு எடுத்து இருப்பதை ஒட்டி இடையிலே ஏற்பட்ட ரிசுழ்ச்சிகள் காரணமாக இறுதி முடிவு செய்ய முடியவில்லை என்றாலும் அந்தப் பிரச்சனை சம்பந்தமாக என்னென்ன பேசலாம் என்று நிர்ணயித்து இந்த மன்றத்தில் அந்த விவாதத்தை நடத்துவது சரியாக இருக்கும் என்று மார்க்சிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சி கருதுகிறது.

[திரு. என். சங்கரய்யா]

[1982 ஏப்ரல் 5]

திரு. என். எஸ்.வி. சித்தன்: மாண்புமிக் பேரவைத் தலைவர் அவர்களே காவல்துறை மானியக் கோரிக்கை மீது பேசுகின்ற நேரத்தில் எங்கள் கட்சியின் துணைத் தலைவர் திரு. சுந்தரராஜ் அவர்கள் இந்த அவையில் முறைப்படி அந்தப் பிரச்சனையை எழுப்பினார்கள். அந்தப் பிரச்சனைக்கு மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்வார்கள் என்று எதிர்பார்த்தோம். ஆனால் அப்போது பதில் அளிக்காமல் பின்னாலே 106-வது விதியின் கீழ் அரசுத் தரப்பில் ஒரு அறிக்கையை மன்றத்தில் வைக்கப்பட்டது. அன்றையதினமே எங்கள் கட்சியின் சார்பாக நான் பேசும்போது சொன்னேன். இது முக்கியமான பிரச்சனையாக இருப்பதால் சாதாரணமாக 106-வது விதியின் கீழ் வைக்கப்படுகிற அறிக்கை மீது விவாதம் இல்லை என்று இருப்பதால் அப்படி அறிக்கை வைப்பதை எதிர்த்து, மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களே நேரடியாக வந்து விளக்கம் சொன்னால் பொருத்தமாக இருக்கும் என்று சொன்னோம். அந்த விதியை இப்போது நானும் படித்துக் காட்டுகிறேன். நீங்களும் படித்து இருப்பீர்கள் என்று கருதுகிறேன்.

விதி 106 (1)-வது பிரிவில் பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த ஒரு பொருளைப் பற்றி ஓர் அமைச்சர் பேரவைத் தலைவரின் இசைவுடன் அறிக்கை ஒன்றை அளிக்கலாம். (2) அவ்வறிக்கை மீது அப்போது எவ்வித விவாதமும் இருத்தல் கூடாது ஆனால், அதற்கு அடுத்த பிரிவில் (3) உள்விதி (1)-ன் கீழ் அறிக்கையளிக்க விரும்பும் ஓர் அமைச்சர் எந்நாளில், அந்த அறிக்கையை அளிக்க விரும்புகிறார் என்பதையும், பேரவைத் தலைவரின் பார்வைக்கு வைக்க அதன் பிரதி ஒன்றையும் முன்கூட்டியே செயலாளருக்கு அனுப்பவேண்டும். என்று இருக்கிறது. ஆகவே, அந்த அறிக்கை மீது அன்றைக்கு விவாதம் வைத்துக்கொள்ளக்கூடாது என்பதுதான் தெளிவாக இருக்கிறது. ஆனால் அந்த அறிக்கை வைக்கப்பட்ட பிறகு இந்த இரண்டு தரப்பிலும் விவாதம் வைக்கப்படவேண்டிய அவசியத்தைப் பற்றி பேசி, அதற்கு விளக்கம் அளிக்கவேண்டும் என்பதையும் எடுத்துச் சொல்லி, அதற்கு அவையிலும் இசைவு தெரிவிக்கப்பட்டு இருப்பதால். இது முக்கியமான பிரச்சனையாக இருப்பதால், அவையிலே சொன்னதற்கு ஏற்ப அதை விவரத்திற்கு எடுத்துக்கொள்வது தான் முறையாக இருக்கும் என்பதைச் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

திரு. இரா. கருப்பையா: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அன்றைய தினம் இந்த அறிக்கை அவையின் முன் வைக்கப்பட்ட நேரத்திலே விவாதங்கள் நடைபெறுவது என்பது சரியாக இருக்காது என்றும் ஆகவே வேறு ஒரு விதத்தில் அது சம்பந்தமாக விவாதத்தை நடத்தலாம் என்றும் ஏற்றுக்

1982 ஏப்ரல் 5]

[திரு. என். எஸ். வி. சித்தன்]

கொள்ளப்பட்டு அந்த அடிப்படையிலே அந்தப் பிரச்னைக்கு அன்று தீர்வு காணப்பட்டது. எனவே அவையில் ஏற்கெனவே ஒப்புக் கொள்ளப்பட்ட, கூறப்பட்ட அந்த அடிப்படையிலே விவாதம் நடத்துவதுதான் சரியான நடைமுறையாக இருக்கும் என்பதை கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் சார்பிலே தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: 41-வது விதியின் 17-வது பகுதி விதி 65, விதி 71-லே 7-வது பகுதி, விதி 81 ஆகிய இத்தனை விதிகள் நம்முடைய சட்டமன்ற திட்ட நடைமுறையிலே இதுபற்றி தெளிவுபடுத்துகின்றன. 41-வது விதியின் 17-வது பகுதியிலே சட்டப்படி அமைக்கப்பெற்ற விசாரணைக்குழு நீதிமன்றமாக அல்ல. தற்போது நீதிமன்றமாக இயங்க சட்டப்படி அமைக்கப்பெற்ற ஆணைக்குழு ஆய்வதற்காகவோ, புலனாய்வதற்காகவோ அமைக்கப்பெற்ற குழு ஆகியவற்றின் ஆய்வில் இருக்கும் ஒரு பொருள் பற்றிய தகவலைச் சாதாரணமாக அது கேட்கக் கூடாது. ஆயினும் அப்பற்றின் ஆய்வுக்கு எந்தவிதக் குந்தகமும் ஏற்படுத்தாதவாறு இருப்பின், அவைகள் கடைப்பிடிக்கும் முறைப்பற்றியதாகவோ எப்பொருளைப் பற்றி ஆராய அமைக்கப்பெற்றன என்பதைப் பற்றியதாகவோ விசாரணை எந்தநிலையில் உள்ளது என்பதைப் பற்றியதாகவோ அமையலாம் என்று குறிப்பிடப்பட்டுக்கிறது. எனவே, இந்த அளவுக்குத்தான் விவாதிப்பதற்கு சட்டப்படி இடம் இருக்கின்றது. இது ஒரு கமிஷன் முன்பு அதாவது ஒரு குழுவின் முன் வைக்கப்பட்டிருக்கின்ற பிரச்சனையாக இருக்கின்றது. ஆனால் இதிலே வரம்புக்குட்பட்டு பேச முடியும் என்று திரு. சங்கரய்யா அவர்கள் கருதுகிறார்கள். ஆனால் உணர்ச்சிவயப்பட்டு விட்டால் வரம்பு மறித்தான் பேசப்படுகிறது. இந்த அவையிலே பல நேரங்களில் அப்படிப் பேசப்படுகின்ற குழந்தைகள் வந்திருப்பதை மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் அத்தனைபேரும் அறிவார்கள். ஆகவே, விசாரணைக்கு முன்பாக இருக்கின்ற பிரச்சனையை எடுத்து நாம் பேச ஆரம்பித்தால் அதற்குப் பிறகு, விசாரணைக்குழு என்ன காரியத்தைச் செய்ய முடியும் என்பதையும் அந்த விசாரணைக்குழு வாலே எப்படி தீர்ப்பு வழங்க முடியும் என்பதையும் நாம் எண்ணிப்பார்க்க வேண்டும். மேலும் அது பற்றி இங்கே விவாதிப்பதன் மூலம் நம்மால் என்ன தீர்ப்பினைக் காணமுடியும் என்பதையும் எண்ணிப்பார்க்க வேண்டும். ஏன் என்றால் தீர்ப்பு வழங்குகின்ற அதிகாரம் என்னிடத்தில் இல்லை. சபையிலே பேசுகின்றவர்களுக்கு அனுமதி கொடுத்து சபையை ஒழுங்குபடுத்துவதற்குத்தான் நான் தலைவராக இருக்கிறேன். ஆனால் இங்கே சில பிரச்சனைகளிலே சில சிறந்த சொற்பொழிவுகளை ஆற்றுகிறீர்கள் என்று வைத்துக்கொண்டால் அதற்கான தீர்ப்பை அளிக்கின்ற நிலையிலே

[மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்]

[1982 ஏப்ரல் 5]

நானும் இல்லை, இந்த மன்றமும் இல்லை. ஆகவே இந்த நிலைமையிலே விசாரணைக் குழுவின் முன்பு இருக்கின்ற பிரச்சினையை எடுத்து வைத்து விவாதித்தால் வரைமுறைக்குட்பட்டு எப்படி விவாதிக்க முடியும் என்பதைப் பற்றி நாம் எண்ணிப் பார்க்கவேண்டும்.

மேலும் அன்றைக்கு எல்லோருக்கும் உணர்ச்சிவசப்பட்ட நிலையிலே இருந்தார்கள். ஒருவருக்கொருவர் வாதப்பிரதி வாதங்கள் செய்து விவாதம் தேவை என்று கேட்டார்கள். அப்போது 105 வது விதியினை 106 வது விதியாக மாற்றப்பட்டது கூட மாண்புமிகு முதல்வர் அவர்கள் கண்ணுக்கு மருந்து போட்டிருந்ததன் காரணத்தால் அன்றைக்கு அவர்களால் வரமுடியவில்லையாகையால் அவர்கள் கேட்டுக்கொண்டதன் அடிப்படையில், அவை முன்னர் அன்றைக்கு அறிக்கை வைத்தார்கள் அப்படி அறிக்கை வைப்பதற்கு சட்டப்படி இடம் இருக்கிறது என்பதை மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் அறிவார்கள். ஆகவே அந்த வகையிலேதான் அது வைக்கப்பட்டதே தவிர வேறு ஒன்றும் இல்லை. ஆகவே விசாரணைக் குழுவின் முன்பு இருப்பதைப் பற்றி கட்டாயம் பேச வேண்டும் என்று எப்படியும்புகிறீர்கள் என்பதைத் தெரிவிக்கவேண்டும்.

டாக்டர். மு. கருணாநிதி: தலைவரவர்களே, தங்களுடைய விளக்கத்திலே இருந்து நான் அறிந்து கொள்வது அலுவல் ஆய்வுக் குழுவினைக் கூட்டி அதிலே நாங்கள் கலந்துகொண்டும் பயன் இல்லை என்பதைத்தான்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: அலுவல் ஆய்வுக் குழு கூட்டப்பட்டதன் காரணம் என்னவென்றால் மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் தாராளமாக தங்கள் கருத்துக்களைச் சொல்லவேண்டும் என்பதற்காகத்தான்.

டாக்டர்- மு. கருணாநிதி, தலைவர் அவர்களே, மீண்டும் நாங்கள் வற்புறுத்துவதெல்லாம் அலுவல் ஆய்வுக் குழு கூட்டத்தைக் கூட்டுவதற்கு முன்பே விவாதம் உண்டா இல்லையா என்பதை முன்பே தெரிந்துகொள்வதுதான் முக்கியமானதாகும். எனவே விவாதமே இல்லை என்றால் பிறகு அலுவல் ஆய்வுக் குழுவைக் கூட்டவேண்டிய அவசியமே இல்லை. மேலும் அரசு தரப்பிலே இருந்து கூறப்பட்ட கருத்துகளிலே இருந்து தெரிந்து கொள்வது அரசு அன்றைக்குத் தந்த உறுதிமொழியினை மீறுகின்றது என்பதுதான். மேலும் தாங்களும் அந்த வகையிலே அன்றைக்குத்தந்த உறுதிமொழியினைக் கடைப்பிடிக்க முடியாத சூழ்நிலை உருவாக்கப்பட்டிருக்கிறது. எனவே நாங்கள் எங்கள் கட்சியினுடைய சண்டனத்தைத் தெரிவிக்க வெளிநடப்பு செய்கிறோம்.

1982 ஏப்ரல் 5]

(திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தை சார்ந்த உறுப்பினர்கள் வெளி நடப்பு செய்தனர்)

திரு. என். சங்கரய்யா: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த சபையிலே பல அவசியங்களை முன்னிட்டு ஒரு முடிவு செய்யப்பட்டிருக்கின்றது. அந்த அடிப்படையிலே விவாதம் நடைபெறும் என்று முடிவு செய்யப்பட்டது. அதை இப்போது நிறைவேற்ற முடியாது என்பது நாடாளுமன்ற ஜனநாயகத்தினுடைய பாரம்பரியத்திற்கே இழுக்காகும். அது இனிமேல் ஏற்படக் கூடாது என்பதைத் தெரிவிப்பதற்காக நான் என்னுடைய கட்சியினருடன் வெளிநடப்புச் செய்கிறேன்.

(மார்ச்சுஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சி ய சார்ந்த உறுப்பினர்கள் வெளிநடப்புச் செய்தனர்.)

«(முற்பகல் 10.40)

திரு. சோ. அழகர்சாமி: அதே காரணத்தை வைத்து எங்கள் கட்சி சார்பிலும் நாங்கள் வெளிநடப்பு செய்கிறோம்.

(கம்யூனிஸ்ட் கட்சி உறுப்பினர்கள் வெளிநடப்பு செய்தனர்.)

திரு. ஏ. சாகுல் ஹிம்து: ஜனநாயக முறைகளுக்கு விரோதமாக இப்போது விவாதத்திற்கு மறுப்பு அளிக்கிற காரணத்தால் இந்தியன் யூனியன் முஸ்லிம் லீக் சார்பில் நான் வெளிநடப்பு செய்கிறேன்.

(இந்தியன் யூனியன் முஸ்லிம் லீக் உறுப்பினர் வெளிநடப்பு செய்தார்).

திரு. குமரி அனந்தன்: தலைவர் அவர்களே, இந்தப் பிரச்சனை பற்றி அன்று வாதப்பிரதிவாதம் நடந்தபோது ஆளுகிற தரப் பிலிருந்து அமைச்சர் அவர்கள் சொன்ன உறுதிமொழியினை சபாநாயகர் அவர்கள் ஏற்று இங்கே சொன்னார்கள் என்பதை நாங்கள் அனைவருமே ஒத்துக்கொள்கிறோம், அதே போல் சட்டமன்ற உறுப்பினர் ஒருவர் தாக்குதலுக்கு ஆளா வார் என்று சொல்லப்பட்ட நேரத்தில் வளாகம் இந்த விதிக்குள்ளே வருவதில்லை என்று தலைவர் அவர்கள்....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இந்தப் பிரச்சனை பற்றிப் பேசுங்கள். உறுப்பினர் பிரச்சனை பற்றி நாளை வைத்துக் கொள்ளலாம்.

திரு. குமரி அனந்தன்: முதலில் சபாநாயகர் அவர்கள் இது உரிமை மீறல் ஆகாது என்று சொன்னதற்குப்பின்னாலும்,

[1982 ஏப்ரல் 5]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: உரிமை மீறல் ஆகாது என்று சொல்லவில்லை. ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொண்டு சொல்கிறேன் என்று சொன்னேன். அதற்கு என் தீர்ப்பைச் சொன்னேன். உரிமைமீறல் ஆகுமா ஆகாதா என்று பார்த்துச் சொல்வதாகத்தான் சொன்னேன்.

திரு. குமரி அனந்தன்: மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள் நான் எதைச் சொல்ல வருகிறேன் என்பதைச் சொல்லி முடிவது வரை பொறுத்திருந்து பார்க்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: என் தீர்ப்பைப் பற்றி விளக்கம் அளிக்க உறுப்பினர்களுக்கு உரிமை கிடையாது. எந்தச் சபையிலும் அதை அனுமதிப்பதில்லை. உங்கள் கருத்துக்களை வேறு வகையில் சொல்லலாம். என் தீர்ப்பு பற்றி 'காமென்ட்' செய்வதை நான் ஏற்றுக்கொள்ள முடியாது.

திரு. குமரி அனந்தன்: உங்கள் தீர்ப்பைப் பற்றி நான் சொல்லவில்லை. விதிகளுக்குேற்ப என்னுடைய உரிமைகள் பற்றி ஓரளவு நான் அறிந்துதானிருக்கிறேன். நான் இங்கே குறிப்பிட விரும்புவது என்னவெனில், சபாநாயகர் அவர்கள் அன்று சொன்னபோது இப்போதிருக்கிற விதிகள் இதற்கு இடம் கொடுக்கவில்லை என்று சொன்னார்கள். பின்னால் அலுவல் ஆய்வுக் குழுவில் வைத்து இந்தப் பிரச்சனைக்கு ஏற்ப தலைவர்கள் எல்லாம் சில முடிவுகளைச் சொன்னபோது அனைத்து தரப் பிலும் இருந்து....

மாண்புமிகு திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன்: இங்கே பேசப் பட்டதைப் பற்றி அலுவல் ஆய்வுக்குழுவில் வைத்து விவாதித்து முடிவெடுக்கலாம் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கும் னால்.. அலுவல் ஆய்வுக் குழுவிற்கு சில அதிகாரங்கள் உண்டு. விதிகளை மாற்றுவதற்கு உள்ள அதிகாரம் அலுவல் ஆய்வுக் குழுவிற்குக் கிடையாது.

திரு. குமரி அனந்தன்: மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் ஒருவிளக்கம் சொன்னார்கள். நான் அந்தப் பிரச்சனைக்குள் போகவில்லை. அதேபோல் இன்றும். சபாநாயகர் அவர்கள் அன்று தெரிவித்த கருத்தின் அடிப்படையில் நாங்கள் இன்று மீண்டும் அந்தப் பிரச்சனையைக் கிளப்புகிறபோது சில விதிமுறைகளுக்கு, சில விசாரணைக் கமிஷன், சட்டத்திட்டங்களுக்கு அது பாதகமாக அமையும் என்று அவர்கள் விரும்புவார்கள் னால் அதைப் பற்றி அலுவல் ஆய்வுக்கு மறுபரிசீலனை செய்யலாம் என்ற எண்ணத்தில் இதை எடுத்துக் கொள்வதில் தவறில்லை. எனவே உங்களைப் பொறுத்தவரையில் அதை எடுத்துக்கொண்டு விவாதிக்கவில்லை என்று சொல்வதற்காக நாங்கள் வெளிநடப்பு செய்யவில்லை. இங்கேயே அமர் கிறோம்.

1982 ஏப்ரல் 5]

திரு. எஸ். ஆண்டித்தேவர்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மூன்று தினங்களுக்கு முன்னால் இந்த அவையிலே பத்திரிகையில் வந்த செய்தி குறித்து விவாதித்த நேரத்தில் அரசாங்கத்தின் சார்பில் 106-வது விதியின்கீழ் ஒரு அறிக்கை வைக்கிறபோது மாண்புமிகு தலைவர் அவர்கள் அதைப்பற்றி விவாதிக்கலாம் என்று ஏற்றுக் கொண்டு அலுவல் ஆய்வுக் குழு முடிவு செய்யலாம் என்று கூறி பிறகு அலுவல் ஆய்வுக் குழு கூடி சில நிர்ப்பந்தங்கள் காரணமாக விவாதிக்கப்படாமலேயே அலுவல் ஆய்வுக் குழு கூட்டம் ஒத்தி போடப்பட்டது. தலைவர் அவர்களுக்கும் தெரியும். அதற்குப் பின்னால் இன்று அலுவல் ஆய்வுக் குழுக் கூட்டம் கூட்டப்பட்டிருக்கிறது. அதிலே விவாதிக்கலாம் என்று அத்தனை தலைவர்களும் ஏற்றுக் கொண்டு இப்போது மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களும், மாண்புமிகு முதல்வர் அவர்களும் இப்போது அதை விவாதிக்க வேண்டியதில்லை, விதி இல்லை என்று குறிப்பிட்டு தலைவர் அவர்கள் சொல்கிறபோது ஒரு கருத்தைச் சொன்னார்கள். அது நீதிமன்றமா அல்லது அரசாங்கத்தால் அமைக்கப்பட்ட குழுவா என்ற ஒன்றைச் சொல்லி அது விசாரணையில் இருக்கிற போது அதைப்பற்றி விவாதிக்கவேண்டியதில்லை என்பது போன்ற ஒரு கருத்தைச் சொன்னார்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: உங்கள் கருத்துக்களைச் சொல்லுங்கள் என்று கேட்டேன். நான் ஒரு தீர்ப்பைச் சொல்லவில்லை.

திரு. எஸ். ஆண்டித்தேவர்: குழு அமைக்கப்படுவது பற்றி விவாதிக்கப்பட்டு, 41-ன் கீழ் எங்களைக் கட்டுப்படுத்தினீர்கள். அப்படி இருக்கின்றபோது, நம் அரசு அறிக்கை வந்ததற்குப் பின்னால், அந்த ஐ. ஜி. அவர்கள் இன்றும் பத்திரிகையிலே சில செய்திகளை வெளியிட்டுக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அப்படி செய்திகளை மறுபடியும், மறுபடியும் அவர்கள் வெளியிடுவதற்கு இந்த அரசு என்ன நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறது?

மாண்புமிகு திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, சட்டப்படி அவர்மீது தனிப்பட்ட முறையிலே அரசின் சார்பிலே நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்.

திரு. எஸ். ஆண்டித்தேவர்: நான் கேட்டுக்கொள்ள விரும்புவது, மறுபடியும், மறுபடியும் செய்திகள் பத்திரிக்கைகளிலே வருகின்ற காரணத்தால், அது இந்த அரசுக்கும், முதல்வருக்கும் களங்கம் ஏற்படுத்துகின்ற வகையிலே இருக்கிறது. ஆகவே, இதிலே நாம் ஒரு தெளிவான முடிவு எடுப்பதற்காக, ஜனங்களுக்கு விளக்குவதற்காக இங்கே விவாதித்து, பத்திரிகைகளிலே வெளிவருவதற்கு வழிவகை செய்யப்படுமா என்று முதல்வர் அவர்களையும், இந்த அரசையும் நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

[1982 ஏப்ரல் 5]

மாண்புமிகு திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, வெளியிலிருந்து ஒருவர் அறிக்கை விட்டுக் கொண்டிருக்கிறார். நாம் சட்டமன்றத்தில் பதில் சொல்லிக் கொண்டிருக்கிறோம். இங்கே இருக்கின்றவர்கள் சந்தேகத்தைக் கிளப்புகிறார்கள். கொஞ்ச நேரத்திற்கு முன்னால்கூட, 'ஆப் தி ரெகார்ட்' என்று யாரையோ சொன்னதாக இங்கே குறிப்பிட்டு, பதிவு செய்திருக்கிறார்கள் எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள். ஆனால், இது மரபுக்குப் புறம்பானது. 'ஆப் தி ரெகார்ட்' என்று அவர் சொன்னது எப்படியிருக்கிறது என்பதையும் நாம் சிந்திக்காமல் இருக்க முடியவில்லை. பேரவைத் தலைவர் இதற்கு தீர்ப்பளிக்க வேண்டியிருக்கிறது. இதற்கிடையில், நாம் என்ன தான் பதில் சொன்னாலும், வெளியிலே இருப்பவர்கள் மீண்டும் ஏதாவது சொல்லிக் கொண்டிருப்பார்கள். இதை ஒரு அரசியலாக்க வேண்டுமென்பதற்காக இப்படி ஒரு நிகழ்ச்சி தேவைப்படுகிறதே தவிர, நடைபெறுகிறதே தவிர, வேறல்ல என்பதை நான் பணிவோடு தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். உண்மை வெளிவரும்போது, யார் குற்றம் செய்தவர்கள், எப்படி எப்படி குற்றம் செய்தார்கள். எப்படி பழி சுமத்தினார்கள் என்பது நீதிமன்றத்திலே வெளியிடப்படும் என்பதை நான் சொல்ல முடியுமே தவிர, நான் கூறுகின்ற பதிலே தீர்ப்பாகி விடாது. ஆகவே, அதற்குப் பிறகு நீதிமன்றத்திலே இருந்து தீர்ப்பு வருகின்ற வரையில் நாம் காத்திருக்க வேண்டியிருக்கிறது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: நம்முடைய பேரவை விதிகளிலே இதுசம்பந்தமாக 4 விதிகள் இருக்கின்றன. அதைச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

விதி 65-லே, "சட்டப்படி அமைக்கப்பெற்ற விசாரணைக் குழு, நீதிமன்றமாக அல்லது பகுதி நீதிமன்றமாக இயங்க சட்டப்படி அமைக்கப்பெற்ற ஆணைக்குழு அல்லது ஒருபொருள் குறித்து ஆய்வதற்காக, அல்லது புலனாய்வதற்காக அமைக்கப்பெற்ற குழு அல்லது விசாரணை மன்ற ஆகியவற்றின் ஆய்வில் இருக்கும் பொருள் குறித்து விவாதம் எழுப்பும் வகையில் அமையும் தீர்மானம் சாதாரணமாக அனுமதிக்கப் பெறலாகாது."

ஆயினும் அவைகள் கடைபிடிக்கும் நடைமுறைகள் அல்லது அவற்றின் முன்னுள்ள பொருள்கள் அல்லது விசாரணை எந்நிலையில் உள்ளது என்பதைப் பற்றியதாக இருந்து, அவைகளின் ஆய்விக்குக் குந்தகம் ஏற்படுத்தக் கூடியதாக இருக்காது எனப் பேரவைத் தலைவர் திருப்தி அடைந்தால், அவர் தம் உசிதப்படி அத்தகைய பொருள் பற்றி மட்டும் அவையில் எழுப்புவதற்கு அனுமதிக்கலாம் என்று, அந்த வரம்புக்கு இந்தச் சட்டத்திலே எனக்கு வழிவகை செய்யப்பட்டிருக்கிறது.

அதேபோல், விதி 75-லே, 7வது பகுதியிலே, "சட்டப்படி அமைக்கப் பெற்ற விசாரணைக் குழு நீதி மன்றமாக அல்லது பகுதி நீதிமன்றமாக இயங்க சட்டப்படி அமைக்கப் பெற்ற ஆணைக் குழு அல்லது ஒரு பொருள் குறித்து ஆய்வதற்காக

1982 ஏப்ரல் 5]

[பேரவைத் தலைவர்]

அல்லது புலனாய்வதற்காக அமைக்கப்பெற்ற குழு ஆகியவற்றின் ஆய்வில் இருக்கும் எப்பொருளோடும் தொடர்புடையதாக இருத்தல் கூடாது” என்று அழுத்தம் திருத்தமாக அதிலே குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது.

விதி 81-லே, “சட்டப்படி அமைக்கப் பெற்ற விசாரணைக் குழு நீதிமன்றமாக அல்லது பகுதி நீதிமன்றமாக இயங்க சட்டப்படி அமைக்கப்பெற்ற ஆணைக் குழு அல்லது ஆய்வதற்காகவோ, புலனாய்வதற்காகவோ அமைக்கப் பெற்ற குழு இவற்றின் ஆய்வில் இருக்கும் ஒரு பொருள் பற்றி விவாதம் எழுப்பும் வகையில் அமையும் தீர்மானம் சாதாரணமாக அனுமதிக்கப் பெறலாகாது,

எனினும், அவற்றின் ஆய்வுக்கு எவ்வித இடையூறும் ஏற்படுத்தாது என்று பேரவைத் தலைவர் கருதினால், அவைகள் கடைப்பிடிக்கும் முறை குறித்தோ, எப்பொருளைப் பற்றி ஆராய அவை அமைக்கப்பெற்றன என்பதைக் குறித்தோ, விசாரணை எந்நிலையில் உள்ளது என்பதைக் குறித்தோ எழுப்பப் பேரவைத் தலைவர் தம் உசித்தபடி அனுமதிக்கலாம் என்று இருக்கிறது.

(முற்பகல் 10.50)

அதைத்தான் நான் மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்கு மன்றத்திலே சொன்னேன். உணர்ச்சிவசப்பட்டு எல்லை-கடந்துவாந்ததைகள் வந்துவிடுமானால் அதைக் கட்டுப்படுத்துவது என்னால் இயலாத காரியம் என்பதையும், அதே நேரத்திலே எப்படிப்பட்ட வாதுப் பிரதிவாதத்தையும் எதிர்க் கட்சித் தரப்பிலே கிளப்பி அதற்கு ஆளுங்கட்சித் தரப்பிலே ஒரு பதில் சொல்லப்படுமானால் அதற்கு நான் தீர்ப்பு அளிக்கிற நிலையிலே இல்லை என்பதையும், அதைப்போல் இந்த மாமன்றத்திலே எழுப்பப்படுகிற பேச்சுக்களின் விளைவாக--மக்கள் மன்றம்தான் முடிவு கட்டமுடியுமே தவிர--இங்கே முடிவு எடுக்கமுடியாது என்பதையும் தெரிவித்து எனக்கு வழிகாட்ட வேண்டுமென்று தான் நான் கேட்டேனே தவிர வேறு ஒன்றும் இல்லை என்று மீண்டும் வற்புறுத்திச் சொல்லக் கடமைப்பட்டு இருக்கிறேன்.

THIRU K.S.G. HAJA SHAREEF: Mr. Speaker Sir, we note the explanation you have given just now. The whole point would have been diffused if at the time the matter was taken up, the Government had said that they are not guilty; that the matter is sub-judice and that therefore, his need not be discussed. But the Government have made a statement on behalf of the Chief Minister. The Leader of the House and other Minister concerned have made a statement. That is why the Opposition Parties are now demanding a short discussion or a long discussion whatever it is, on this subject. The Hon. Speaker has to give a ruling as to what exactly is the position. If the Government had no issued a long statement, the matter would not have been raised today

[1982 ஏப்ரல் 5]

திரு. ப. நெடுமாறன்: மாண்புமிகு அவைத் தலைவர் அவர்களே, அலுவல் ஆய்வுக் குழுவிலே ஒரு பிரச்சனையை அனுப்புவது என்பது இந்தச் சபையின் விவாத நேரத்தை வீணாக்காமல் இருப்பதற்கும் அதே நேரத்திலே இதுபோன்ற பிரச்சினைகளை சபையிலே பொதுவாக விவாதிக்க அனுமதித்தால் உணர்ச்சி வசப்பட்டு வேறு நிகழ்ச்சிகள் வந்துவிடக்கூடாது என்பதற்காகவும் தான் இந்தப் பிரச்சினையை தாங்கள் அலுவல் ஆய்வுக்குக் குழுவிற்கு அனுப்பிவிட்டீர்கள். இன்றைக்கும் அலுவல் ஆய்வுக் குழுக் கூட்டத்தை நீங்கள் கூட்டி இருக்கிறீர்கள். இந்த விவாதத்தை அங்கே வைத்திருக்கலாம், இந்தச் சபையின் நடவடிக்கைகளை எப்படி நடத்த வேண்டுமென்று நான் உங்களுக்குச் சொல்லித் தருவதற்காக நான் இதை சொல்லவில்லை, தயவு செய்து தாங்கள் அப்படி எடுக்காதீர்கள். அலுவல் ஆய்வுக் குழுக் கூட்டத்திலே நடத்தவேண்டிய விவாதத்தை இங்கே எப்படி அனுமதித்தீர்கள் என்று எனக்குப் புரியவில்லை. இதன்புலம் இந்தச் சபையின் நேரம் வீணாகியிருக்கிறது. ஆகவே அலுவல் ஆய்வுக் குழுவிலே வைத்து முடிவு எடுப்பதற்கு எல்லாக் கட்சித் தலைவர்களையும். . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: சபையின் நேரம் வீணாக்கப் படவில்லை. அலுவல் ஆய்வுக் குழுவிலே முடிவு எடுத்தோம். முன்வரிசையிலே இருக்கக்கூடிய தலைவர்கள் ஏதாவது கருத்துக்கள் பேச விரும்பினால் அவர்களை பேச அனுமதிப்பது நல்லது என்று நாம் அலுவல் ஆய்வுக் குழுவிலே முடிவு எடுத்தோம். ஆகவே முன்வரிசையிலே உள்ள தலைவர்கள் பேச விரும்புகிற போது என்னதான் கருத்துக்களை அவர்கள் சொல்கிறார்கள் என்று கேட்பது இந்த மன்றப் வடிக்கையாகவும், மரபாசவும் வைத்துக் கொண்டிருக்கிறது. அதை அலுவல் ஆய்வுக்குழு ஏற்றுக் கொண்டிருக்கிறது. நேரக் கேடு ஒன்றும் கிடையாது. ஆனாலும் ஒவ்வொருவருக்கும் ஒவ்வொரு கருத்து இருக்க முடியும். அவர்களுக்கு சொல்ல உரிமை உண்டு. அலுவல் ஆய்வுக் குழுவிலே முடிவு எடுக்கப்பட்டது. உங்களுக்கு அந்த உரிமை இருப்பதன் காரணமாகத்தான் பேசிக்கொண்டிருக்கிறீர்கள் என்று கருதுகிறேன். அலுவல் ஆய்வுக் குழுவிலே எடுக்கப்பட்ட முடிவு, ஆகவே நான் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டியவனாக இருக்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, திரு. நெடுமாறன் இங்கே இந்தப் பிரச்சினையை எப்படி எழுப்ப அனுமதித்தீர்கள் என்று கேட்டார்கள். வெளியே நான் இருந்தாலும் அல்லது அறையிலே இருந்தாலும் கேட்டுக் கொண்டே இருந்தேன். அலுவல் ஆய்வுக் குழுவைக் கூட்டியிருக்கிறோம், 11 மணிக்கு பேசலாம் என்றால் முடியாது, இதற்கு தீர்ப்பு வழங்கிவிட்டுத்தான் அங்கே போய் பேசவேண்டுமென்று இங்கே எதிர்க்கட்சித் தலைவர் சொன்னதை தயவுசெய்து உறுப்பினர்கள் மறந்துவிடக் கூடாது. சில நிர்ப்பந்தங்கள் சுமுகமாக

1982 ஏப்ரல் 5]

(திரு. எம். ஜி: இராமச்சந்திரன்)

திர்க்கப்படவேண்டும் என்ற நிலையில் தலைவர் காட்டுகிற நல்லுணர்ச்சியும் மற்றவர்கள் விட்டுக்கொடுக்கிற பாங்கும் ஏதோ சிலருக்குச் சாதகமாக அமைத்துக்கொள்ள திறமை இருக்கிறது என்பதல்ல, அந்த வாய்ப்பை அவர்கள் பெற்று விடுகிறார்கள் என்ற காரணத்தினாலே இப்படிப்பட்ட நிலைமைகள் உருவாகின்றன என்பதை வருத்தத்தோடு நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். அமைச்சரவையின் சார்பிலே அன்றைய தினம் ஏற்றுக்கொண்டது உண்மையிலேயே சட்டத்திற்குப் புறம்பானது தான். அதை மறுக்க முடியாது. பிரச்சினைகள் உருவாகிறபோது இங்கே சொல்லியிருக்கிறார்கள். நான் இருந்திருந்தால் அன்றேமறுத்து இருப்பேன், அதற்கு நேரம் இல்லாமல் போய்விட்டது, அதற்கு இயலவில்லை. அதேநிலைமை அப்போதே முடிந்து இருக்கும். திரும்பக் கேட்டார்கள். எப்போது கேட்டார்கள்? ஒன்றை நான் நினைவுபடுத்தக் கட்டமைப்பட்டு இருக்கிறேன். நேரத்தை எடுத்துக் கொள்கிறேன் என்று. யாரும் தவறாகக் கருதாதீர்கள், காவல் துறை மானியத்தில் கேட்ட கேள்வியைப் பற்றி அதிலே எழுந்து கேட்டிருக்கலாம், எதிர்க்கட்சித் தலைவர் இன்னொரு பிரச்சினையில் பேசும்பொழுது இதை இணைத்தார்கள்.

அதற்கு நான் பதில் சொல்ல வேண்டிய கட்டாயம் எனக்கு ஏற்பட்டு விட்டது. அதனால் தான் இந்த அறிக்கை இங்கே வைக்கப்பட்டதே தவிர, இந்த அறிக்கையை வைக்க கூட நான் விரும்பவில்லை. காரணம் நீதி மன்றத்திலே இருக்கிற ஒன்றைப் பற்றி ஒரு விளக்கம் தருவது நியாயமல்ல. ஆனால் குற்றச்சாட்டு என்ற வகையிலே ஏதோ நான் அச்சப்படுவதைப் போலவும், அதை விளக்கம் தருவதில் ஏதோ சூழ்நிலை சரியாக இல்லை என்பதைப் போலவும் நிலைமைகள் வெளியே உருவாக்கப்படுவதால் தவிர்க்க முடியாமல் இந்த அறிக்கையை நான் நேராக வரமுடியாவிட்டாலும் மாண்புமிகு முன்னவர் அவர்கள் மூலமாக அதை படிக்க நான் கேட்டுக் கொண்டேன். அவர்களும் படித்தார்கள். ஆனால் அதோடு விடாமல் விவாதிப்பதற்கு கேட்ட பிறகுதான் சட்டத்தை தெரிந்தவர்கள், சட்டத்தை வைத்து ஏழு ஆண்டுகள் இந்த ஆட்சியை நடத்தியவர்கள் கேட்ட பிறகு இந்த கேள்வி வந்து இந்த சூழ்நிலை உருவாகி இருக்கிறதே தவிர நியாயப்படி நான் முன்னால் குறிப்பிட்டதைப் போல அந்த விதிகளை வைத்து, அதை அதற்கு உள்ளிட்டு அலுவல் ஆய்வுக் குழு தீர்மானத்தை எடுத்திருக்கிறது. அலுவல் ஆய்வு குழுவே இந்த விதிகளை மாற்றவேண்டுமென்ற நிலைமைகள் உருவானால் என்ன நிலைமை என்பதை நீங்கள் தெரிந்து கொள்ள வேண்டும். என்ன தீர்ப்பு என்பதை தலைவர் அவர்கள் எப்படி சொல்ல முடியும் என்று எனக்கு தெரியவில்லை. ஹாஜா செரீப், மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் கேட்டிருக்கிறார்கள். எப்படி அனுமதித்தார்கள் என்றால் நான் இன்னமும் சொல்வேன். நம்முடைய பேரவைத் தலைவர் அவர்களை நான் குறைவாக மதிப்பிட இல்லை. எப்படியாவது சர்ச்சைகள் இல்லாமல்

(திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன்)

[1982 ஏப்ரல் 5]

இந்த சட்டமன்றம் நடந்து விட வேண்டுமென்று அவர்கள் அக்கறை காட்டுவதாலே உண்மையிலேயே ஆளும் கட்சியில் இருக்கிற எங்களுக்கு கொஞ்சம் சலுகைகள் குறைவாக இருக்கிறது. மற்றவர்களுக்கு சலுகைகள் அதிகமாக இருக்கிறது. இதை நாங்கள் அனுமதிக்கிறோம். இங்கே எங்களுடைய உறுப்பினர்கள் எவ்வளவு வேதனைபடுகிறார்கள் என்பதை நான் இங்கே சொல்லிதான் ஆக வேண்டும். மற்றவர்களுக்கு இருக்கிற அந்த வாய்ப்புகள் ஆட்சிக் கட்டிலிலே இருக்கிறவர்களுக்கு இல்லை. காரணம் நமது வீட்டு குழந்தை பேசாமல் இரு என்று அவர்கள் சொல்லிவிடுகிறார்கள். நாங்கள் கஷ்டப்படுகிறோம், எப்படியாவது கழுகமாக நடக்கட்டும். ஆகவே உண்மையை நிரூபிப்பதற்கு எங்களுக்கு வாய்ப்பு குறைவாக இருக்கிறது, என்று சொன்னாலும், மூன்று, நான்கு மாதங்களில் இந்த விஷயத்தைப் பற்றி உண்மைகள் வெளி வரப்போகிறது. அதுவரையில் தான் இந்த அறிக்கை வேலை செய்யும். தேர்தல் வந்தால் பயன்படும் என்று பார்த்துக் கொள்வார்களே தவிர உண்மை என்ன என்பது நீதிமன்றத்திலே ஆதாரங்கள் வெளி வருகிறபோது, அதற்குரிய விவரங்கள் வெளி வருகிற போது உண்மை வெளிவரும் என்பதை சொல்லிக் கொள்ள கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

4. அறிவிப்புகள்.

அ. மேலவைத் தலைவரிடமிருந்து வந்துள்ள செய்தி.

நிதி ஒதுக்கச் சட்டமுன்வடிவு, 1982.

நிதி ஒதுக்க (எண் 2) சட்டமுன்வடிவு, 1982.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவைக்கு ஓர் அறிவிப்பு.

தமிழ்நாடு சட்டமன்ற மேலவையில் கீழ்க்கண்ட சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவுகள் ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப் பெற்று பரிந்துரைகள் எதுவுமின்றி திருப்பியனுப்பப்பட்டதாக மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களிடமிருந்து செய்தி வரப்பெற்றுள்ளது.

1. தமிழ் நாடு 1982-ஆம் ஆண்டு நிதி ஒதுக்க சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண். 2/1982).

2. தமிழ் நாடு 1982-ஆம் ஆண்டு நிதி ஒதுக்க (எண். 2) சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 26/1982).

5. கவன ஈர்ப்புகள்:

(அ) கைத்தறி நெசவாளர்களுக்குக் கொடுக்கப்படுகின்ற நூல் மற்றும் கூலி குறைக்கப் பெற்றிருப்பது.

1982 ஏப்ரல் 5]

திரு. பூ. மு. நரசிம்மன் : தலைவர் அவர்களே, “செங்கல்பட்டு மாவட்டம், பள்ளிப்பட்டு வட்டத்தில் கைத்தறி நெசவாளர் கூட்டுறவுச் சங்கங்கள், நெசவாளர்களுக்குக் கொடுக்கின்ற நூல் மற்றும் கூலியைக் குறைத்ததினால் அவர்கள் படும் இன்னல்” குறித்து அவசரப் பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த நிகழ்வினை மாண்புமிகு தொழிலாளர் நலத்துறை அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம் : தலைவர் அவர்களே, பேரவை முன் கீழ்க்கண்ட விவர அறிக்கை ஒன்றை வைக்கிறேன்.

அறிக்கை:

செங்கை மாவட்டம் பள்ளிப்பட்டு வட்டத்தில் சுமார் 32 கைத்தறி நெசவாளர் கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் இயங்கி வருகின்றன.

பள்ளிப்பட்டு வட்டத்தில் செயல்பட்டு வரும் நெசவாளர் கூட்டுறவுச் சங்கங்களில் நெய்யப்படும் துணி ரகங்களையும், நெய்யும் உறுப்பினர்களின் எண்ணிக்கையையும் கருத்திற் கொண்டு, தேவையான நூலை, அரக்கோணம் மற்றும் காஞ்சி புரம் கோ-ஆப்டெக்ஸ் நூல் விற்பனை நிலையங்கள் மூலம் விநியோகிக்கப்பட்டு வருகின்றன. இதற்கான “நூல் அட்டைகளும்” (Yarn Cards) அப்பகுதியிலுள்ள சங்கங்களுக்கு வழங்கப்பட்டுள்ளன. இச்சங்கங்களில் இயங்காத தறிகளை இயங்க வைப்பதின் மூலமும், புதிய உறுப்பினர்களைச் சேர்ப்பதன் மூலமும் நெய்யும் தறிகளின் எண்ணிக்கை அதிகரிக்கும்போது, அல்லது உற்பத்தி செய்யும் ரகங்கள் மாறும்போதும், மாற்றத்திற்கு ஏற்ப அவ்வப்போது நூல் ஒதுக்கீடுகளும் தேவையான அளவிற்கு அதிகரித்து வழங்கப்பட்டு வருகின்றன.

சங்கங்களில் பணமுடை ஏற்படும்போது அல்லது கோ-ஆப்டெக்ஸ் நூல் விற்பனை நிலையங்களில் தேவையான நூல் இருப்பில் இல்லாத காலங்களில் சங்கங்கள் நேரடியாக கூட்டுறவு நூற்பாலைகளிலிருந்து நூல் கொள்முதல் செய்து கொள்ள ஏற்பாடுகளும் செய்யப்பட்டுள்ளன. தவிர, தற்பொழுது பிரதம நெசவாளர் கூட்டுறவுச் சங்கங்களிலும், கோ-ஆப்டெக்ஸிலும் நிலவி வரும் நிதி நெருக்கடியை கருத்தில் கொண்டு, சங்கங்களுக்கு, கூட்டுறவு நூற்பாலைகளிலிருந்து தேவையான அளவிற்கு கடனுக்கு நூல் பெற்று வழங்க சரக உதவி இயக்குநர்கள் மற்றும் கூட்டுறவு நூற்பாலை நிர்வாக இயக்குநர்கள் கோரப்பட்டுள்ளனர்.

சங்க அங்கத்தினர்களுக்கு, அவர்கள் நெய்து தரும் ரகங்களுக்கேற்ப கூலி நிர்ணயம் செய்யப்பட்டு கூலி வழங்கப்பட்டு வருகிறது. நூல் விநியோகம் செய்யும்பொழுதே கூலி முன் பணமும் அவர்களுக்கு வழங்கப்பட்டு வருகிறது. இவ்வாறு

[திரு. எஸ். இராகவானந்தம்]

[1982 ஏப்ரல் 5]

பள்ளிப்பட்டு வட்டத்திலுள்ள கைத்தறி நெசவாளர் கூட்டுறவு சங்க நெசவாளர்களுக்கு நூல் மற்றும் கூலி கொடுப்பதற்கான நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்பட்டு இருக்கின்றன. கூலியைப்பொறுத்த வரை, கலர் காடாவுக்கு மட்டும் மீட்டர் ஒன்றுக்கு ரூ. 1.50 என இருந்ததை சமீபத்தில் சங்கத் தலைவர்களின் அனுமதியின் பேரில் ரூ. 1.43 என குறைக்கப்பட்டிருந்தது. அதை மீண்டும் ரூ. 1.50 அளவுக்கு உயர்த்தி கொடுக்கப்பட வேண்டுமென்று சம்பந்தப்பட்டவர்களுக்கு தக்க அறிவுரை வழங்கப்பட்டுள்ளது.

திரு. பூ. மு. நரசிம்மன் : தலைவர் அவர்களே, விளக்க அறிக்கையில் கூட்டுறவுச் சங்கங்களுக்கு தறிகளின் எண்ணிக்கை அதிகரிக்கும்போது, அல்லது உற்பத்தி செய்யும் ரகங்கள் மாறும் போது, மாற்றத்திற்கு ஏற்ப அவ்வப்போது நூல் ஒதுக்கீடுகளும் தேவையான அளவிற்கு அதிகரித்து வழங்கப்பட்டு வருகின்றன என்று தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது. ஆனால் நெசவாளர்களுக்கு கொடுக்கப்பட்ட நூலை துணியாக உற்பத்தி செய்து சங்கங்களுக்கு கொடுக்கப்பட்டு தங்குளிடம் நூல் இல்லாமல் வேலையற்று நெசவாளிகள் பள்ளிப்பட்டு வட்டத்தில் வருகிறார்கள். எனவே நெசவாளர்கள் துயர் துடைக்க வேண்டும். அவர்கள் பாதிக்கப்படாமல் இருக்க தேவையான நூல் வழங்க அரசு நடவடிக்கை எடுக்குமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

(மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்—தலைமை)

(முற்பகல் 11.00)

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம் : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் கொடுத்த தகவலின்மேல் அரசு தக்க நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ளும்.

திரு. பூ. மு. நரசிம்மன் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, நெசவாளர்களுக்குக் கூலி உயர்வு கொடுக்கப்படும் என்று விளக்க உரையில் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது. அதற்காக நன்றி கூற கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். ஆனால், கூட்டுறவுச் சங்கங்களில் உற்பத்தி செய்யப்படும் துணிகள் கொள்முதல் செய்யப்படாமல் தேங்கிக் கிடக்கின்றன. இதனால் நெசவாளர்களுக்குக் கூலி தரப்படாமல் போய்விடுகிறது. எனவே, உற்பத்தியாகும் துணிகளைக் கொள்முதல் செய்ய அரசு துரித நடவடிக்கை எடுக்க முன்வருமா என அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம் : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இதுபற்றி அரசு பரிசீலனை செய்யும்.

1982 ஏப்ரல் 5]

(ஆ) சென்னை நகரிலும் புறநகர்ப் பகுதிகளிலும் குடிதண்ணீர் தட்டுப்பாடு.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: திருவாளர்கள் மு. அம்பிகாபதி, இரா. கருப்பையா, தி. கா. நல்லப்பன், ஆர். நவநீதகிருஷ்ண பாண்டியன் ஆகியோர் ஒரே பொருள் குறித்து கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானங்கள் கொடுத்துள்ளனர். அவர்களுள் ஒருவர் இதை மாண்புமிகு தொழிலாளர் நலத்துறை அமைச்சரின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருவார்.

திரு. இரா. கருப்பையா: மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, “சென்னை நகரிலும் புறநகர்ப் பகுதிகளிலும் குடிதண்ணீர் தட்டுப்பாடு ஏற்பட்டுள்ளதால் பொது மக்களிடையே ஏற்பட்டுள்ள நிலை குறித்து” அவசரப் பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த நிகழ்வினை மாண்புமிகு தொழிலாளர் நலத் துறை அமைச்சரின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்: துணைத் தலைவர் அவர்களே, பேரவைமுன் கீழ்க்கண்ட விவர அறிக்கை ஒன்றை வைக்கிறேன்.

அறிக்கை

தற்சமயம் சென்னை நகரில் குடிநீர் தட்டுப்பாடு ஏதும் இல்லை. இனி நேரக்கூடிய தட்டுப்பாட்டினை செவ்வனே சமாளிக்க முன் ஏற்பாடுகள் நடந்து வருகின்றன.

2. சென்னை நகருக்கு தற்போது வழங்கப்படும் குடிநீரின் அளவு நாளொன்றுக்கு சுமார் 245 மில்லியன் லிட்டர் (நாள் ஒன்றுக்கு 54 மில்லியன் காலன்) ஆகும். இதில் சுமார் 20 மில்லியன் லிட்டர் நிலத்தடி நீராகும். சென்ற ஆண்டு இதே சமயம் வழங்கப்பட்டதைவிட இது 10 மில்லியன் லிட்டர் அதிகமாகும். இதனால் தற்சமயம் குறிப்பாக சொல்லும் அளவுக்கு எந்த பகுதியும் பாதிக்கப்படவில்லை. வாரியத்துக்கு வரும் ஒரு சில புகார்கள் அவ்வப்பொழுது கவனித்து ஆவன செய்யப் படுகிறது.

3. 1981-ஆம் ஆண்டு சென்னை செங்கல்பட்டு மாவட்டங்களில் வடகிழக்கு பருவமழை குறைவாக பெய்தது யாலரும் அறிந்ததே. இதன் காரணமாக 1.1.82 அன்று சென்னைக்கு குடிநீர் வழங்கும் ஏரிகளாகிய பூண்டி, சோழவரம் மற்றும் புழலேரி நீர்ப்பிடிப்புப் பகுதிகளில் முழு அளவில் 56 சதவிகிதமே இருந்தது (3621 மில்லியன் கன அடி/6483 மில்லியன் கன அடி). தற்போது வழங்கப்படும் அளவில் ஏரிகளில் உள்ள நீர் 1982 ஆகஸ்டு மாதம் வரை நீடிக்கும். கோடையில் மழை பெய்யாவிடில் அக்டோபரில் பருவமழை பெய்யும் வரை இந்த நீரையே நகருக்கு வழங்கவேண்டும். அப்படி நேர்ந்தால் ஏரிகளிலிருந்து வழங்கப்படும் தண்ணீர் படிப்படியாக குறைக்கப்படும். ஆனால் இதற்கு ஓரளவு ஈடு செய்ய நிலத்தடி நீரின் அளவு அதிகரிக்கப்

[திரு. எஸ். இராகவானந்தம்]

[1982 ஏப்ரல் 5]

படும். மேலும் மதகுக்கு கீழேயுள்ள நீரை இறைத்து நகருக்கு வழங்க திட்டமிடப்பட்டுள்ளது. நீர்த்தேக்க நிலையங்களில் (Reservoirs) நீர்மட்டம் மதகுக்குக் கீழே குறைந்த நேரங்களில், ஆழ்துளைக் கிணறுகளிலிருந்து அதிக அளவு தண்ணீர் இறைத்து நகருக்கு வழங்கப்படும். எனவே எவ்வித தட்டுப்பாடுமின்றி குடிநீர் வழங்க முன்நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்பட்டு வருகின்றன. கடந்த ஆண்டு வறட்சியின்போது அமைத்த குழாய் கிணறுகளை புதுப்பித்தல், மேற்கொண்டு தேவையான இடங்களில் புதிய குழாய் கிணறுகள் அமைத்தல், இருக்கும் கிணறுகளை தூர் எடுத்து அழப்படுத்துதல் போன்ற பணிகள் நடத்த இப்பொழுது திருந்தே ஏற்பாடுகள் செய்யப்பட்டு வருகின்றன. தண்ணீர் தட்டுப்பாடுள்ள இடங்களில் தண்ணீர் தொட்டிகள் கூடுதலாக பொருத்தி லாரிகள் மூலம் அவைகளை அன்றாடம் நிரப்பி நீர் வழங்க ஏற்பாடுகள் நடந்து வருகிறது. இப்பணிகளைச் செய்ய ரூ. 72.46 இலட்சம் செலவிற்கு ஒரு திட்டத்தை தயாரித்து, சென்னை பெருநகர் குடிநீர் வாரியம் வேண்டிய நடவடிக்கைகளை இப்பொழுது திருந்தே எடுத்து வருகிறது.

4. சென்னை நகர் பகுதி நீங்கலாக, சென்னை நகரின் அருகாமையிலுள்ள தாம்பரம், திருவொற்றியூர், அலந்தூர், பல்லாவரம் நகராட்சிகள், பம்மல், அனகாபுத்தூர், சிட்லப் பாக்கம் ஆகிய பேரூராட்சிகள், ஆவடி, அப்பத்தூர் ஆகிய நகரியங்கள் ஆகியவற்றில் குடிநீர் வழங்குவதற்கான ஏற்பாடு பற்றிய விவரங்கள் கீழே தரப்பட்டுள்ளன.

தாம்பரம் நகராட்சிக்கு பாலாற்றை ஆதாரமாகக் கொண்ட குடிநீர் திட்டம் பயனிலுள்ளது. இத்திட்டம் நகராட்சியால் பராமரிக்கப்பட்டு வருகிறது. இந்நகராட்சியில் புதிதாக உருவாகியுள்ள பகுதிகளுக்கு குடிநீர் வழங்குவதற்கான திட்டம் தமிழ்நாடு குடிநீர் வடிகால் வாரியத்தில் ஆய்வில் உள்ளது.

திருவெற்றியூரில் கடற்கரையோரத்தில் நிறுவப்பட்டுள்ள நீருற்றுக் கிணறுகள் மூலம் தினசரி 18 இலட்சம் லிட்டர் தண்ணீர் வழங்கப்பட்டு வருகிறது. மேலும், உடனடித் தேவைக்காக ரூ. 8.72 இலட்சம் மதிப்பீட்டில் மணலி தொழிற் பேட்டைக்குச் செல்லும் நீரேற்றும் குழாயிலிருந்து நீரை எடுத்து வழங்கும் திட்டம் 1979ல் முடிக்கப்பெற்றுள்ளது.

1978-ல் ஆலந்தூர் மற்றும் பல்லாவரம் பகுதியில் ஏற்பட்ட கடும் தண்ணீர் பஞ்சம் காரணமாக, கீழ்க்கண்டவாறு நாள் ஒன்றுக்கு 0.4 மில்லியன் காலன் குடிநீர் வழங்கு திட்டம் நிறைவேற்றப்பட்டுள்ளது.

ஆலந்தூர் உடனடி குடிநீர்த் திட்டம்: திருவான்மியூரில் விருந்து 0.2 மில்லியன் காலன் தண்ணீர் பெறப்பட்டு, ஆலந்தூரின் ஒரு பகுதிக்கு வழங்கப்படுகிறது. இது நீங்கலாக ஆலந்தூர் நகராட்சியில் 34 ஆழ்துளைக் கிணறுகள் போடப்பட்டு கைப்பம்புகள் மூலமாக குடிநீர் வழங்கப்படுகிறது.

1982 ஏப்ரல் 5]

[திரு. எஸ். இராகவானந்தம்]

பல்லாவரம் உடனடி குடிநீர் திட்டம் : இத்திட்டத்தின்கீழ் குன்றத்தூரின் நான்கு துளைக் கிணறுகளிலிருந்து தினசரி 0.2 மில்லியன் காலன் தண்ணீர் பல்லாவரம் நகராட்சிக்கு வழங்கப் படுகிறது. மேலும் 29 ஆழ்துளைக் கிணறுகள் போடப்பட்டு கைப்பம்புகள் மூலமாக நகராட்சிக்கு தண்ணீர் வழங்கப்படுகிறது. இத்திட்டத்தின் கீழ் வழியோரப் பேரூராட்சிகளான பம்மல், அனகாபுத்தூர் ஆகியவற்றிற்கும் பொதுக் குழாய்கள் மூலம் தண்ணீர் வழங்கப்படுகிறது.

ஆவடி மற்றும் அம்பத்தூர் குடிநீர்த் திட்டம் : ஆவடி கனரகக் குடிநீர்த் திட்டத்தின் மூலம் தினசரி 3 மில்லியன் காலன் தண்ணீர் ரெட்ஹில்ஸ் (Red Hills) ஏரியிலிருந்து உந்தப் பட்டு ஆவடி கனரகத் தொழிற்சாலை (Heavy Vehicles Factory, Avadi) அம்பத்தூர் தொழிற்பேட்டை, அம்பத்தூர் நகரியம், ஆவடி நகரியம் மற்றும் பல தொழிலகங்களுக்கும் குடிநீர் வழங்கப்படுகிறது. இத்திட்டத்தின் மூலம் வழங்கும் நீரை 6 மில்லியன் காலனாக உயர்த்துவதற்கான அபிவிருத்தித் திட்டம் செயலுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டுள்ளது.

மேலும் சமீபத்தில் அம்பத்தூர் நகரியத்துக்கு உடனடித் தேவையை பூர்த்தி செய்யும் வகையில் அம்பத்தூர் உடனடி குடிநீர்த் திட்டம் ரூ. 40 இலட்சம் மதிப்பீட்டில் செயலுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டுள்ளது.

5. சென்னை பெருநகரைச் சுற்றியுள்ள ஏனைய புறநகர் பகுதிகளில் கடும் கோடையினால் வறட்சி ஏற்பட்டு குடிநீர் தட்டுப்பாடு உண்டாகுமானால் உடனடியாக அப்பகுதிகளில் ஆழ்துளைக் கிணறுகள் நிறுவி, குடிநீர் வழங்குவதற்கு தேவையான இயந்திரங்களும் (துளையிடு கருவிகளும்) தளவாடப் பொருள்களும் தமிழ்நாடு குடிநீர் வாரியத்திடம் உள்ளன. எனவே, சென்னை புறநகர்ப் பகுதிகளில் தண்ணீர் தட்டுப்பாடு ஏற்படுமானால் அவற்றை தவிர்க்க குடிநீர் வடிகால் வாரியம் தக்க நடவடிக்கை எடுக்க இயலும்.

திரு. இரா. கருப்பையா : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, எந்த ஆண்டும் இல்லாத அளவு இந்த ஆண்டு தண்ணீர் பற்றாக்குறை ஏற்பட்டுள்ளது என்பது மட்டுமல்லாமல் இயற்கையாக கோடையிலே பெய்யக்கூடிய சிறு மழைகூட இந்த ஆண்டு இல்லாததன் காரணமாக, குடிதண்ணீர் தட்டுப்பாடு மேலும் அதிகரிக்கக்கூடிய ஒரு வாய்ப்பு இருக்கிறது. அமைச்சர் அவர்கள் அவரது அறிக்கையிலே இதைத் தீர்ப்பதற்குப் பல்வேறு நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்பட்டு வருகின்றன என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே, இந்த நிலைமை உருவாகியிருப்பதை கவனத்திலே எடுத்துச் சென்னை நகரத்திலும் அதைச் சுற்றியுள்ள புறநகர் பகுதியிலும் இருக்கக்கூடிய மக்களுக்கு

[திரு. இரா. கருப்பையா]

[1982 ஏப்ரல் 5]

இன்றையதினம் ஏற்பட்டிருக்கிற இந்தப் பதட்டமான ஒரு நிலையைத் தணிப்பதற்கான முறையிலே குடிதண்ணீர் குறைவற்றுக் கொடுப்பதற்கு வேறு என்ன நடவடிக்கைகள் எடுக்க அரசு உத்தேசித்துள்ளது என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம் : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இப்போது 54 மில்லியன் காலன் ஒவ்வொரு நாளும் கொடுக்கப்பட்டு வருகிறது. இதை இந்த ஆண்டு ஆகஸ்ட் மாதம் வரையில் தொடர்ந்து கொடுப்போம். அதற்கு மேல் கொடுப்பதற்கு என்ன நடவடிக்கை எடுப்போம் என்பதை இங்கே விவர அறிக்கையிலே இரண்டாம் பக்கத்திலே சொல்லியிருக்கிறேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர் விரும்பினால் நான் படிக்கத் தயாராக இருக்கிறேன். கிணறுகளைத் தூர் எடுக்கத் தயாராக இருக்கிறோம். கிரவுன்ட் வாட்டர் பூமிக்கு அடியிலே இருக்கிற தண்ணீரை, எவ்வளவு வேகமாக எடுக்க வேண்டுமோ அவ்வளவு வேகமாக எடுத்துக் கொண்டு வரத் தயாராக இருக்கிறோம். அதே போல் ஆழ்துளை கிணறுகள் வைத்து தண்ணீர் எடுக்கத் தயாராக இருக்கிறோம். எப்படியிருந்தாலும், மக்கள் அவதிப்பட்டாமல் பெற வேண்டுமென்பதற்காக ரூ. 72.46 இலட்சம் இதற்காகவே தனியாகவே ஒதுக்கி வேலை செய்ய இருக்கிறோம். இந்தப் பணம் போதவில்லையென்றால், money will not be a problem எவ்வளவு அதிகமாக வேண்டுமானாலும் செலவழித்து தண்ணீர் வழங்குவதற்கு சகல ஏற்பாடுகளும் அரசு செய்யும்.

திரு. தி. கா. நல்லப்பன் : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, தற்சமயம் சென்னை நகரில் குடிதண்ணீர் தட்டுப்பாடு எதுவும் இல்லையென்று மாண்புமிகு அமைச்சருடைய அறிக்கை கூறினாலும், தண்ணீர் தட்டுப்பாடு உள்ள இடங்களில் தண்ணீர் தொட்டிகள் கூடுதலாகப் பொருத்தி லாரிகள் மூலம் அவைகளை அன்றாடம் நிரப்பி நீர் வழங்க ஏற்பாடுகள் நடந்து வருவதாகக் குறிப்பிட்டுள்ளார்கள். ஏற்கெனவே போடப்பட்டுள்ள அந்த ஆழ்துளைக் கிணறுகள் சென்னை நகரத்தில் அதிகமாக இருந்தும் லாரிகளில் தண்ணீர் விநியோகம் செய்ய வேண்டிய அவசியம் ஏன் ஏற்பட்டது என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம் : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, லாரியில் தண்ணீர் கொடுப்பது என்பது எந்தெந்த பகுதியிலே தண்ணீர் இல்லை என்று கவலைப்படுகிறார்களோ, அக்கறையோடு எங்களுக்கு சொல்லுகிறார்களோ அந்த இடத்திலே இரும்பு தொட்டி வைத்து லாரிகளில் தண்ணீர் கொண்டுபோய் தருகிறோம். இரும்புத் தொட்டி வைக்கமுடியாத அளவுக்கு இருந்தால் லாரிகளைக் கொண்டுபோய் மூலை முடுக்குகளில் எல்லாம் குழாய்கள்

1982 ஏப்ரல் 5]

[திரு. எஸ். இராகவானந்தம்]

இல்லாத இடங்களில் தண்ணீர் கொடுக்கிறோம். எப்படியும் தண்ணீர் கொடுப்பதற்கு ஏற்பாடு செய்கிறோம். லாரியிலே கொடுப்பதற்குத் காரணம் அங்கே குழாய்கள் இல்லாத காரணத்தால்தான். அதாவது 'பப்ளிக் ஃபவுண்டன்' பொதுமக்கள் உபயோகப்படுத்தும் நீர் கொடுக்கும் பகிர்மான குழாய்கள்.

திரு. ஆர். நவந்திகிருஷ்ண பாண்டியன் : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த விவர அறிக்கையில், திருவொற்றியூரிலே கடற்கரையோரத்தில் நிறுவப்பட்டுள்ள நீருற்றுக் கிணறுகள் மூலம் தினசரி 18 இலட்சம் லிட்டர் தண்ணீர் வழங்கப்பட்டு வருகிறது என்று அமைச்சர் அவர்கள் கூறி இருக்கிறார்கள். ஒரு வேளை அந்தத் தகவல் அதிகாரிகளால் தவறாகக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றது என்று நான் கருதுகிறேன். காரணம் முந்தாதாள் நான் திருவொற்றியூர் சென்றிருந்தபோது குடிநீர் தட்டுப்பாடு மிகவும் கடுமையாக, மோசமாக இருக்கின்றது என்று என்னிடம் ஏராளமான பேர்கள் சொன்னார்கள். ஒரு வேளை அந்த 18 இலட்சம் காணாமல் இருந்திருக்கலாம். அப்படிப்பட்ட பகுதியிலே கூடுதலாக தண்ணீர் கொடுக்க அமைச்சர் அவர்கள் ஏற்பாடு செய்வார்களா? அதேபோல சென்னைக்கு கிருஷ்ணா தண்ணீர் வரும் என்று சொல்கிறார்கள். விரைவிலே கொண்டு வந்து சென்னைக்கும், அதன் சுற்றுப்புற நகரங்களுக்கும் தட்டுப்பாடு இல்லாமல் தண்ணீர் கொடுக்க ஆவன செய்யப்படுமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் சொல்வதைப்போல 18 லட்சம் வழங்காமல் இருக்குமானால், அது தவறாக இருக்குமானால், அதை விசாரித்து அந்த அதிகாரியீது, மிகக் கடுமையாக இன்சூயடிங் சஸ்பென்சன் நடவடிக்கை எடுக்கப்படும். அவர் சொல்வதைப்போல அந்த தண்ணீர் போதாது என்றால் அதைப் பற்றி விசாரிக்க குடிநீர் வாரிய அதிகாரிகள் மூலம் ஏற்பாடு செய்கிறேன். கிருஷ்ணா நதி நீரைப் பற்றி பிறகு விவரமாக விவாதிக்கலாம்.

6. அரகினர் சட்ட முன்வடிவுகள்

(அ) சம்பளம் வழங்கல் (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு, 1982.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, "தமிழ்நாடு 1982 ஆம் ஆண்டு சம்பளம் வழங்கல் (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவை பேரவைமுன் அறிமுகம் செய்ய அனுமதி கோருகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்று, அனுமதி வழங்கப்பெற்றது.

[1982 ஏப்ரல் 2]

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: இச் சட்ட முன்வடிவைப் பேரவைமுன் அறிமுகம் செய்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: இச் சட்ட முன்வடிவு அறிமுகம் செய்யப் பெற்றிருக்கிறது.

**ஆ. எதிர்பாராச் செலவு நிதி (இரண்டாவது திருத்த)
சட்டமுன்வடிவு 1982.**

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: துணைத் தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன்.

“தமிழ்நாடு 1982 ஆம் ஆண்டு எதிர்பாராச் செலவு நிதி (இரண்டாவது திருத்த) சட்டமுன்வடிவு *(சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன் வடிவு எண். 29/1982) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப் பெறவேண்டும்.”

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி:

“தமிழ்நாடு 1982 ஆம் ஆண்டு எதிர்பாராச் செலவு நிதி (இரண்டாவது திருத்த) சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 29/1982) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப் பெறவேண்டும்.”

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்று, சட்டமுன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப் பெற்றது.

பிரிவு 2, பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப் பெற்றது.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப்பெற்றது.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: துணைத் தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாடு 1982 ஆம் ஆண்டு எதிர்பாராச் செலவு நிதி (இரண்டாவது திருத்த) (சட்ட முன்வடிவு சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 29/1982) நிறைவேற்றப்பெறவேண்டும்,

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, சட்டமுன்வடிவு நிறைவேற்றப் பெற்றது.

*1982 ஏப்ரல் 3 ஆம் தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பெற்றுள்ளது.

1982 ஏப்ரல் 5]

4. அறிவிப்புகள்—தொடர்ச்சி

ஆ. கேளிக்கை வரி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு, 1982

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: பேரவைக்கு ஓர் அறிவிப்பு. தமிழ்நாடு 1982 ஆம் ஆண்டு கேளிக்கை வரி (திருத்த) சட்டமுன்வடிவை பேரவையில் அறிமுகம் செய்ய ஆளுநர் அவர்கள் தமது இசைவைத் தெரிவித்துள்ளார்.

6. அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்—தொடர்ச்சி.

இ. கேளிக்கை வரி திருத்த சட்ட முன்வடிவு 1982.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: துணைத் தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாடு 1982 ஆம் ஆண்டு கேளிக்கை வரி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவை பேரவைமுன் அறிமுகம் செய்ய அனுமதி கோருகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்று, அனுமதி வழங்கப் பெற்றது.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: இச்சட்ட முன்வடிவை பேரவை முன் அறிமுகம் செய்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: இச்சட்ட முன்வடிவு அறிமுகம் செய்யப் பெற்றிருக்கின்றது.

(ஈ) பொது விற்பனை வரி (மூன்றாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு, 1982

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: துணைத் தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன்:

“தமிழ்நாடு 1982 ஆம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி (மூன்றாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு *(சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 20/1982) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப் பெற வேண்டும்.

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன்: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாடு 1959 ஆம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி சட்டத்தினை மேலும் திருத்துவதற்காக கொண்டு வரப்பட்டுள்ள சட்ட முன்வடிவின் மீது இந்திய தேசிய காங்கிரஸ் சார்பாக என்னுடைய சரத்துக்களை உங்கள் முன்னாலே வைக்க விரும்புகிறேன். இந்த விற்பனை வரி என்பது முதறிஞர் இராஜாஜி அவர்களால் தமிழகத்திலே முதன் முதலாக மது விலக்கு அமல் செய்யப்பட்ட நேரத்திலே காங்கிரஸ் கட்சிக் காலத்திலே கொண்டு வரப்பட்டது என்பதை நாம் அறிவோம். அதனாலே தான் இது ஆங்கிலத்திலே மெட்ராஸ் சேல்ஸ் டாக்ஸ் என்று சொல்லுவார்கள். இதனை முன் உதாரணமாகக்

*1982 ஏப்ரல் 3 ஆம் தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பெற்றுள்ளது.

[திரு. என். எஸ். வி. சித்தன்]

[1982 ஏப்ரல் 5]

கொண்டு ஏனைய மாநிலங்களும் இதனை கொண்டு வந்தது என்பதை நாம் அறிவோம்.

(முற்பகல் 11.10)

அரசாங்கத்தினுடைய வருவாயைக் கணக்கில் எடுத்துக் கொண்டு பார்ப்போமானால் அரசாங்கத்திற்கு மிக அதிகமாகத் தருகின்ற ஒரு துறையாக, இன்னும் சொல்லப்போனால், பொன் முட்டையிடும் தங்க வாத்தாக இந்த வணிக வரி இலாக்கா செயல்பட்டுக் கொண்டிருக்கிறது. ஆனாலும் கூட என்ன காரணத்தாலோ வாய்ப்பு கிடைக்கின்ற நேரங்களிலே இந்த வணிக வரி சதவீதத்தை அதிகரிப்பது என்பது தொடர்ந்து ஒரு வழக்கமாக இருக்கிறது என்பதை இந்த நேரத்திலே நான் சுட்டிக்காட்டக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். அரசாங்கத்தினுடைய பல்வேறு நல்ல திட்டங்களுக்காக வருவாயைப் பெருக்க வேண்டுமென்பதிலே கருத்து வேறுபாடு யிருக்கமுடியாது. ஆனாலும் இதை ஒரு சரக்காக வைத்துக் கொண்டு வணிகவரி சதவீதத்தை உயர்த்திக் கொண்டே போவோமானால் மற்ற மாநிலங்களைத் துணைக்கு அழைத்து அவர்கள் உயர்த்தியிருக்கிறார்கள் என்று சொல்லிக்கொண்டே போவோமானால். பேரவையின் துணைத் தலைவர் அவர்களே, நான் உங்கள் மூலமாக தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். வரியை உயர்த்த உயர்த்த வரி ஏய்ப்பார்கள் அதிகமாக இருக்கிறார்கள் என்ற முறையிலே அதிகமாக இருக்கிறது என்று நான் கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். அகவே வரியை 4 சதவீதத்திலிருந்து 5 சதவீதமாக உயர்த்துகின்ற அதே நேரத்திலே, 4,5 தடவைகள் நன்கு யோசித்து, நமக்கு எவ்வளவு வரி 5 சதவீதம் என்று சொல்லுகின்ற அந்தக் கணக்கை விட்டுவிட்டு, உண்மையிலே வணிக வரியை எந்த அளவிற்கு முறையாக இருக்கிறது அதை எப்படி வசூலிப்பது என்ற அளவில் அரசாங்கத்தினுடைய நிர்வாக இயந்திரத்தை இன்னும் சிறப்பாகச் செயல்படுத்தப்பட்டு, அதன் மூலமாக வரியை வசூலிப்போமானால், இன்றையதினம் இந்த 5 சதவீத வரியைவிட அதிகமாக நிதி அரசுக்குக் கிடைக்கும் என்று நான் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். இங்கே 4 சதவீதத்தை 5 சதவீதமாக உயர்த்துவது, உண்மையிலே அது மேல்நிலையிலே உள்ளவர்களை மட்டும் அல்ல, சாதாரண நிலையிலே இருக்கின்ற மக்களையும் பாதிக்கும் என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன். இந்த 4 சதவீதத்தை 5 சதவீதமாக உயர்த்துகின்ற அதே நேரத்தில், ஏதோ சமுதாயத்திலே மேல்நிலையிலே வாய்ப்பும் வசதியும் உள்ளவர்கள்தான் பொருள்களை வாங்குகிறார்கள் என்று கருதாமல், பல்வேறு பொருள்களை இன்றையதினம் பொருளாதாரத் துறையிலே நலிந்தவர்கள்கூட வாங்குகின்றார்கள். அந்தப் பொருள்களின் மீது இந்த 4 சதவீதம் உயர்த்துகின்ற வரியை அவர்கள் மீது விழும் என்பதை நான் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். இன்றையதினம் இதனைக் கருத்தில்கொண்டு நான்

1982 ஏப்ரல் 5]

[திரு. என். எஸ். வி. சித்தன்]

வணிகப் பெருமக்கள் றோரிக்கையை முன் வைத்து ஒரு ஊர்வலமாக வருவதாகவும் நான் அறிகிறேன். ஆகையால் அரசாங்கத்தில் இதுமாதிரி உயர்த்துகின்ற நேரத்தில் ஒரு முறைக்கு 2 முறை யோசித்து உயர்த்த வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அடுத்து இந்த அரசாங்கம் பட்டுத்துணிக்கு 5 சதவீதம் வரி என்று விதித்து அதை இப்போது ரத்து செய்திருப்பதை, அது காலம் கடந்த ஒன்றாக இருந்தாலும், அதை ரத்து செய்ததற்கு நான் அரசாங்கத்தை பாராட்டுகிறேன். ஆனால் அதே நேரத்தில் வரி போடுவதற்கு முன்னாலே இதை யெல்லாம் நன்றாக யோசித்து மக்களைப் பாதிக்காத அளவிற்கு அரசாங்கம் வருகின்ற காலங்களிலே வரியை விதிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். ஒவ்வொரு தடவையும் வரியை விதித்துவிட்டு பின்னாலே எல்லோரும் சொன்னார்கள், எடுத்துவிட்டோம் பாருங்கள் என்று விளம்பரத்திற்காக வருகின்ற காலங்களில் செய்யவேண்டாம் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அதேபோல், 2 பக்கத்திலே, 4வது பிரிவிலே, உட்பிரிவு ஏயில், மைக்கேராஸ்கோப் என்ற இனம் சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறது. அதைத் தவிர்க்க வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன். காரணம் என்னவென்றால், இந்த பொருள், வைத்தியத்துறையிலேயும், மின்னொள்துறையிலேயும், மிகவும் முக்கியமாகப் பயன்படுகின்ற காரணத்தால், இந்த மைக்கேராஸ்கோப் என்ற அந்த இனத்தை தள்ளுபடி செய்யலாம் என்று அரசாங்கத்திற்கு நான் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். நான் இங்கே முன்னாலே சொன்னதுபோல் அரசாங்கம் வரி விதிக்கின்ற நேரத்திலே கவனமாக இருக்க வேண்டும் இன்னும் சொல்லப்போனால் சிமென்ட் மீது வரியை 10 சதவீதத்திலிருந்து 12 சதவீதமாக உயர்த்தலாம் என்ற அரசாங்கத்தின் தீர்மானம் இருக்கிறது. இதனாலே நடுத்தர நிலையிலே உள்ளவர்கள் வீடு கட்டுவதற்கு மிகவும் கஷ்டப்படுவார்கள். அதே நேரத்தில் வீடு வாடகையும் கூடுகின்ற காரணத்தினால், இதை அமைச்சர் அவர்கள் மறுபரிசீலனை செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. ரா. கிருஷ்ணன்: மாண்புமிகு பேரவைத் துணை தலைவர் அவர்களே, இந்த விற்பனை வரி போடுவதைப் பொறுத்தவரையில் மார்க்சிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சி கொள்கை ரீதியாக எதிர்க்கிறது. விற்பனை வரி என்பது மறைமுகமான ஒரு வரி. மறைமுக வரி என்பது சாதாரண மக்கள்; குறிப்பாக நுகர்வோர்மீது போடப்படக்கூடிய ஒரு வரி. இந்த விற்பனை வரிதான் விலையேற்றத்திற்கு அடிப்படை காரணமாக இருக்கிறது. குறிப்பாக மத்திய அரசு ஆனாலும் சரி, மாநில அரசு ஆனாலும் சரி கொள்கை ரீதியாக நேர்முக வரி என்ற வருமான வரி போன்றவற்றை அதுவும் வசதி படைத்தவர்கள் மீது போடுகிற நேர்முக வரியை ஆண்டுக்காண்டு குறைத்துக்கொண்டே போவதும், அதே

[திரு. ரா. கிருஷ்ணன்]

[1982 ஏப்ரல் 5]

நேரத்தில் பரவலாக, பெருவாரியாக இருக்கக்கூடிய குறைந்த வருமானம் உள்ள மக்கள் நுகர்கின்ற பொருள்களுக்குப் போடுகின்ற மறைமுகவரியை உயர்த்துவதுமாக இருக்கிறது. அந்த அடிப்படையில் இன்றைக்கு விற்பனை வரி மேலும் அதிகமாக உயர்த்தப்பட்டிருப்பது கண்டு வருந்துகிறேன்.

(மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் தலைமை)

பலமுறை விற்பனை வரி இப்போது 4% என்று இருப்பதை 5% ஆக உயர்த்த வேண்டிய அவசியம் என்ன? அதற்கான காரணத்தை அமைச்சர் அவர்கள் சொல்ல வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அடுத்து, மின்சாரப் பொருட்கள், மின்சார கருவிகள் மீது இருந்த 9% வரியை 10% ஆக உயர்த்தி இருக்கிறார்கள். இப்படிப்பட்ட வரி ஏற்றத்தினால் சாதாரண மக்கள்தான், சாதாரண நுகர்வோர்கள்தான் பெரும்பாலும் பாதிக்கப்படுகிறார்கள்.

அதைப்போல குழந்தைகள் சாப்பிடுகின்ற பிஸ்கட்; சாக்லெட் மற்றும்ள்ள இனிப்புகளுக்கு வரியை 8 சதவீதத்திலிருந்து 10 சதவீதமாக உயர்த்தியிருக்கிறார்கள். இங்கே, பட்டுஜெட்டிலே சிறு குழந்தைகள் மீது இந்த அரசு பரிவோடு நடந்துக்கொள்கிறது. ஒரு பேளையாவது அவர்கள் நல்ல உணவு உண்ணவேண்டும் என்பதற்காக 100 கோடி ரூபாய் திட்டத்தைக் கொண்டு வருகிறோம் என்று சொன்னார்கள். ஆனால் இங்கே அந்த ஏழை எளிய குழந்தைகள் சாப்பிடுகிற பிஸ்கட், சாக்லெட், இனிப்புகளுக்கு வரியை உயர்த்தியிருக்கிறார்கள். மேட்டுக்குடியில் இருக்கிற குழந்தைகள் இந்தப் பொருட்களைக் சாப்பிடுகிறார்கள் என்று இல்லை. சாதாரண, ஏழை எளிய குடும்பத்தைச் சேர்ந்த குழந்தைகளும் சாப்பிடுகிறார்கள். ஆகவே இந்த வரியைக் குறைக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அதைப்போல இன்றைக்கு எல்லாவிதமான சக்திகளினாலும் இயக்குகின்ற மோட்டார்களுக்கு, மின்சார பம்புசெட்டுகளுக்கு இருந்த வரிவை 6 சதவீதத்திலிருந்து 8 சதவீதமாக உயர்த்தியிருக்கிறார்கள். இதனால் பம்புசெட் விலை ஏறும்; விவசாயிகள் பாதிக்கப்படுவார்கள்.

அதைப்போல சிமென்ட் மீதிருந்த வரி 10 சதவீதத்திலிருந்து 12 சதவீதமாக உயர்த்தப்பட்டிருக்கிறது. அதுவும் இன்றைக்கு சாதாரண மக்கள், ஏழை எளிய மக்கள் 1 மூட்டை 1½ மூட்டை சிமின்ட் வாங்கும் போதுகூட இந்த வரி உயர்வின் காரணமாக விலை ஏறி, கஷ்டப்படுவார்கள் என்பதில் சந்தேகம் இல்லை.

1982 ஏப்ரல் 5]

[திரு. ரா. கிருஷ்ணன்]

அதைப் போன்று கைத்தறி நெசவாளர்களும் இன்றைக்குப் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். நூல் விலை ஏறியிருக்கிறது, மற்ற சில பொருள்களும் விலை ஏறியிருக்கிறது. அதன் காரணமாக துணி விலை ஏறியிருக்கிறது. அதனால் நுகர்வோர்கள் குறைவு. அதனால் உற்பத்தி குறைவு. இப்படி பல்வேறு காரணங்களால் கைத்தறி நெசவாளர்கள் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். அவர்கள் மீது இந்த அரசு பரிவோடு இருப்பதாகச் சொல்லப்படுகிறது. ஆனால் கைத்தறி நெசவாளர்கள் வாங்கிப் பயன்படுத்துகின்ற கூப்பு நூலுக்கும் விசைதறியில் பயன்படுத்தும் நூலுக்கும் வரியை உயர்த்தியிருக்கிறார்கள். 3 சதவீதமாக இருந்த வரி இன்றைக்கு 4 சதவீதம் என்ற அளவுக்கு உயர்த்தப்படும்போது விலை ஏற்றம் வரும் என்பதில் சந்தேகம் இல்லை. அப்படி வரும்போது நிச்சயமாக நெசவாளர்கள் பாதிக்கப்படுவார்கள். அதைப் போன்று கைத்தறி துணி வாங்குகிறவர்களும் பாதிக்கப்படுவார்கள். ஆகவே, இதை பரிசீலனை செய்ய வேண்டுமென்று கெட்டுக்கொள்கிறேன்.

அதைப்போன்று கச்சா ரப்பர், பைனாக்குலர் போன்ற பொருள்கள் மீதும் வரியை உயர்த்துவது சரியல்ல. பைனாக்குலர், மைக்ரோஸ்கோப் போன்ற விஞ்ஞான கருவிகளின் மீது வரி உயர்வு ஏற்பட்டால் அவற்றின் விலை உயர்ந்து, நியாயமான விஞ்ஞான சம்பந்தப்பட்ட வளர்ச்சிக்கு குந்தகம் ஏற்படும் என்பதில் சந்தேகம் இல்லை. ஆகவே, இதையும் பரிசீலனை செய்து இதை ரத்து செய்யவேண்டும் அல்லது பழைய நிலையிலேயே இருக்க ஏற்பாடு செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டு, என்னுடைய உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

(முற்பகல் 11.20)

திரு. தி. கா. நல்லப்பன்: மாண்புமிகு பேரவையின் மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, இந்த பொது விற்பனை வரி சட்டத்தைத் திருத்தி 4%-லிருந்து 5% ஆக விற்பனை வரியை உயர்த்துவது என்பதை இந்திய கம்யூனிஸ்ட் கட்சி கண்டிக்கிறது. காரணம் இந்த வரியைப் போடுவதால் பாதிக்கப்படுகிறவர்கள் பெரும் பாலும் ஏழை எளியவர்கள் தான். நாம் ஒரு புறத்திலே வரியை ஏற்றி. மறுபுறத்திலே அவர்களுக்குச் சலுகைக் கெடுத்தாலும் கூட, வாங்குகிற மக்கள் விலை ஏற்றத்தின் காரணமாக நிச்சயமாக பாதிக்கப்படுவார்கள். அதைப்போலவே, இந்த பல முனை வரியைப் பொறுத்தவரையில், சிறு வியாபாரிகளாக இருக்கக்கூடியவர்கள் தங்களுடைய பொருள்களை வாங்கி விற்கிறபோது ஓரளவிற்கு கணிசமாக அவர்கள் வரியைக் கட்டுவதற்கு தயாராக இருக்கிறார்கள். ஆனால், பெரும் வியாபாரிகள் இரண்டு கணக்குகளை வைத்துக் கொண்டு, வாங்குகிறவர்களையும், அரசையும் ஏமாற்றும் சூழ்நிலை இப்போது பலமுனை வரியின் காரணமாக இருக்கிறது என்பதைச் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன்.

[திரு. தி. கா. நல்லப்பன்]

[1982 ஏப்ரல் 5]

1949-ஆம் ஆண்டிலே இந்த விற்பனை வரியைக் கொண்டு வந்ததற்கான காரணம், நோக்கம், அன்றையதினம் மதுவிலக்கை ரத்து செய்ததால், மதிப்பிற்குரிய ராஜகோபாலாச்சாரி அவர்கள் கொண்டு வந்தார்கள். ஆனால், சென்ற ஆண்டு நம் மது விலக்கை தளர்த்தியிருக்கிற காரணத்தால் - எடுக்கவில்லை என்று வைத்துக்கொண்டாலும் - நமக்கு 100 கோடி ரூபாய் ஆண்டு ஒன்றுக்கு வருவாய் வருமென்று கணக்கிடப்பட்டு இருக்கிறது. அப்படி வருமானம் வருகின்ற நிலை இருந்தும், இன்றைக்கு 4 சதவீதத்திலிருந்து 5 சதவீதம் என்று உயர்த்துவது வேண்டாம் என்பதை இந்த அரசு தயவுசெய்து பரிசீலிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

குறிப்பாக, விவசாயிகள் வாங்கக்கூடிய மின் மோட்டார்கள், கைத்தறி நெசவாளர்கள் பயன்படுத்தக்கூடிய நூல், மற்றும் சாமான்கள் ஆகிய பொருள்களினின்று இருக்கும் வரிகளையும் நாம் உயர்த்துகின்ற காரணத்தால், அவர்கள் பெரும்பாலும் பாதிக்கப்படுவார்கள் என்பதால், அவற்றைப் பரிசீலித்து, பலமுனை வரியிலிருந்தும் ஒரு முனை வரியாக அதனை, ஆக்கவேண்டும் என்று கேட்டு, முடிக்கிறேன்.

திரு. ஆர். நவநீதகிருஷ்ண பாண்டியன்: மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, 1959 ஆம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரிச் சட்டத்தைத் திருத்துவதன் மூலம் 4 சதவீதத்திலிருந்து 5 சதவீதமாக விற்பனை வரியை உயர்த்துவதற்காகக் கொண்டுவந்துள்ள சட்டமுன்வடிவின் மீது காந்தி காமராஜ் தேசிய காங்கிரஸ் சார்பில் நான் சில கருத்துக்களைச் சொல்லவிரும்புகிறேன். மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் பல தடவை இங்கே உறுதி கூறியிருக்கிறார்கள். இன்றைக்கு வியாபாரிகள் இந்த விற்பனை வரி உயர்வை எதிர்த்து, ஊர்வலமாக கோட்டைக்கு வருவதாகப் பத்திரிக்கையில் செய்தி பர்த்தோம். 4 சதவீதத்திலிருந்து 5 சதவீதம் என்ற அளவிற்கு விற்பனை வரியை உயர்த்துவது அவர்கள் எதிர்க்கிறார்கள். சில பொருள்களுக்கு ஒரு முனை விற்பனை வரி வேண்டும் என்று கேட்கிறார்கள், சில பொருள்களுக்கு வரி விலக்கு வேண்டும் என்று கேட்டிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். இது நான் சொல்லிதான் அமைச்சர் அவர்களுக்கு தெரியவேண்டும் என்பது இல்லை. அன்றைக்கு மாண்புமிகு முதலிஞர் ரஜாஜி அவர்கள் மதுவிலக்கை தீவிரமாக அமல்படுத்த வேண்டும் என்கிற நிலையில் இந்த விற்பனை வரியைக் கொண்டு வந்தார்கள். ஆனால் இன்றைக்கு மது விலக்கைத் தளர்த்தியதன் மூலம் அரசாங்கத்திற்கு மேலும் 100 கோடி ரூபாய் வருமானம் வருகின்ற நேரத்தில் இந்த வரி உயர்வு தேவை தானா என்பதை சிந்தித்துப் பார்க்கவேண்டும்.

அதேபோன்று மாட்டுத் தீவனத்திற்கு உபயோகிக்கும் பொட்டுக்கடலைத் தூள், பருத்தித் தூள் ஆகியவற்றிற்கு வரி விலக்கு வேண்டும் என்று கேட்கிறார்கள். மாண்புமிகு அமைச்சர்

1982 ஏப்ரல் 5] [திரு. ஆர். நவந்த கிருஷ்ண பாண்டியன்]

அவர்களும் பல தடவை உறுதி சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆகவே, அமைச்சர் அவர்களிடத்தில் இது குறித்து அடிக்கடி கேட்டுக் கொண்டு வருவதால், இந்த தடவை அதற்கு வரி விலக்கு அளிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இப்படி விற்பனை வரியைப் போடுவதன் மூலம், பாதிக்கப் படுபவர்கள் சாதாரண மக்கள்தான். எத்தனை சதம் உயர்த்தினாலும், அதனால் வியாபாரிகள் பாதிக்கப்போவது இல்லை. அவர்கள் மக்களிடத்தில் வசூலித்துக்கொடுத்து விடுவார்கள். ஆகவே, இந்த வரி உயர்வை ரத்து செய்யவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அதைப்போலவே, பட்டுத் தரிகளுக்கு விதிக்கப்பட்ட வரியை அரசு ரத்து செய்தது. அது பாராட்டுக்குரிய ஒன்றாகும். அதைப்போலவே, விசைத் தறி நூல், கைத்தறி நூல் போன்ற வற்றிற்கு 2 சதவீதத்திலிருந்து 4 சதவீதம் என்று வரி உயர்த்தியிருப்பதையும் ரத்து செய்யவேண்டும். நெசவாளர்கள் மிகவும் பாதிக்கப்படுவார்கள் என்பதால், அதை ரத்து செய்யவேண்டும் என்று காந்தி சாமராஜ் தேசிய காங்கிரஸ் சார்பில் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

இனிப்புப் பொருள்களாகிய பிஸ்கட், சாக்லெட் போன்ற வற்றிற்கு வரி விதிப்பது சரிமல்ல. அந்த வரியை விதிக்க வேண்டாமென்று வியாபாரிகள் கோரும் கோரிக்கை நியாயமான கோரிக்கை. அதை அரசு ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டு, உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. ப. வெங்கடசுப்பிரமணியம்: மாண்புமிகு பேரவை மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, 1982 ஆம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி (மூன்றாம் திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவை நான் வரவேற்கிறேன். அந்த விற்பனை வரிச் சட்டத்திலே ரிஜிஸ்ட்ரேஷன் பிரிவிலே ஒருசில நடைமுறைகளை மாற்றியமைக்கும்படி நம்முடைய மாண்புமிகு வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக் கொள்கிறேன். அப்படி திருத்தங்களைச் செய்தால் வரி ஏய்ப்பினைத் தடுக்கக்கூடிய வாய்ப்பு இருக்கிறது. வெறும் கட்டணத்தை மட்டும் பெற்றுக்கொண்டு அந்த வியாபாரியைப் பதிவு செய்கின்ற சூழ்நிலை இருக்கின்றது. அப்படி இல்லாமல் அந்த வியாபாரத்திலே இருக்கின்ற பங்குதாரர்களின் ஃபோட்டோக்களையும் ரிஜிஸ்ட்ரேஷன் ஃபார்மிலே இணைத்து அவர்கள் கொடுக்கவேண்டும் என்ற நிலையினை உருவாக்கினால், வெளி மாநிலங்களிலே இருந்து இங்கே வந்து வியாபாரம் செய்கின்ற வர்களில் பலர் இங்குள்ள வியாபாரத்தை மூடிவிட்டு வரிப் பாக்கியை வைத்துவிட்டு சென்றுவிடுகிற நிலைமையைத் தடுக்கலாம். அப்படி அதிகமாக இருக்கின்ற வரி ஏய்ப்பினைத் தடுப்பதற்கு அந்த ஃபோட்டோக்கள் இருந்தால் அதன்மூலம் அவர்களைக் கண்டுபிடிப்பதற்கு வாய்ப்பு இருக்கின்றது. ஆகவே,

[திரு. ப. வெங்கடசுப்பிரமணியம்]

[1982 ஏப்ரல் 5]

அந்தப்பிரிவைச் சேர்த்து அதன்மூலம் வரி ஏய்ப்பினைத் தடுக்க வேண்டும். மேலும் அந்தத் துறையின் அதிகாரிகளுக்குக் கூடுதலாக அதிகாரங்களை வழங்கி வரி ஏய்ப்பினைத் தடுக்க நம் முடைய அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மேலும் ரிஜிஸ்ட்ரேஷன் செய்கின்றபோது மிகவும் சாதாரணமாக பதிவு செய்யக்கூடிய சூழ்நிலை இருக்கின்றது. அந்தச் சூழ்நிலையை மாற்றி வியாபாரிகள் பதிவு செய்யப்படுகின்றபோது அவர்களை பற்றிய முழு விவரங்களை அறிந்துகொள்கின்ற வகையிலே நான் கூறிய விதிமுறைகளைச் சேர்த்து அந்த வகையிலே மாற்றியமைக்க வேண்டுமென்று வேண்டி விரும்பிக்கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

வரி ஏய்ப்பு அதிகமாக இருக்கின்ற காரணத்தால் அந்தத் துறையிலே நம்முடைய வருவாய்த்துறை அதிகாரிகள் அதிகமாகக் கவனம் செலுத்தவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இது ஏன் ஏற்படுகின்றது என்றால் வியாபாரிகளைப் பதிவு செய்கின்ற காலத்திலே போதுமான செக்யூரிட்டிக் கொடுக்கப்படாத சூழ்நிலை இருப்பதுதான்; எனவே போதுமான செக்யூரிட்டி பெற்று இந்த வரி ஏய்ப்பினைத் தடுக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

(மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் தலைமை)

அடுத்து வியாபாரத் துறையிலே பில் ஆஃப் டிரேடிங் என்பது தமிழகத்திலே அதிகமாக வளர்ந்து வருகின்ற சூழ்நிலையை நாம் காண்கிறோம். ஆகவே அந்தத் துறையிலே பில் ஆஃப் டிரேடிங் என்ற ஓராடைத் தடுப்பதற்குரிய நடவடிக்கைகளை எடுத்து நல்லமுறையிலே வரி ஏய்ப்பினைத் தடுக்க வழி ஏற்படுத்த வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன், அடுத்து விற்பனை வரித் துறையிலே அதிகாரிகள் நல்ல முறையிலே பணியாற்றுவதற்காக அவர்களுக்காக ஒரு டிரெயினிங் இன்ஸ்டிடியூட்டை நம்முடைய தமிழகத்திலே ஆரம்பித்து அந்தத் துறையின் அதிகாரிகள் அந்தச் சட்டத்தினை முறையாக தெரிந்து செயல்படுவதற்கு வழிவகுத்தால் நலமாக இருக்கும். விற்பனைவரி அட்வைசரிக் கமிட்டி போதுமான பலத்தை உள்ளடக்கியதாக இல்லை. எனவே The advisory Committee should be strengthened and reactivated. என்று நம்முடைய அமைச்சரவர்கள் கேட்டு முடிக்கிறேன். நன்றி, வணக்கம்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்டமுன்வடிவைப் பற்றி நான் நீண்ட நேரம் விளக்கம் சொல்ல வேண்டியதில்லை என்று கருதுகிறேன். ஏனென்றால் இதற்கு முன்னாலே கொண்டுவரப்பட்ட வரவுசெலவுத் திட்டத்திலேயே அதுபற்றி குறிப்பிட்டு இன்றைக்கு இந்தச் சட்ட முன்வடிவினை நிறைவேற்றுகின்ற நேரத்

1982 ஏப்ரல் 5]

[திரு.எஸ். டி. சோமசுந்தரம்]

திற்கு வந்திருக்கிறோம். அங்கே சொல்லப்பட்ட விளக்கத்திற்கு மேலும் விளக்கம் அளிக்கின்ற வகையிலே சிலவற்றைச் சொல்லி இருக்கின்றோமே தவிர ஒன்றும் புதுமையில்லை.

நம்முடைய அருமைச் சகோதரர் காங்கிரஸ் கட்சியினுடைய துணைத்தலைவர் திரு. சித்தன் அவர்கள் சொல்கிறபோது இது பொன்முட்டையிடும் வாத்தாயிற்றே, எனவே அடிக்கடி அதைத் தொந்தரவு செய்கிறீர்களே என்று கருத்துப்படச் சொன்னார்கள். இது பொன்முட்டையிருகின்ற வாத்து என்பதால்தான் அதைப் பாதுகாக்கவேண்டிய பொறுப்பு வாத்துக்கு சொந்தக்காரர் களாக உள்ளவர்களுக்கு இருக்கின்றது. மேலும் அந்த வாத்துக்கு நன்றாகத் தீனி போட்டால்தான் நன்றாக முட்டையிடும். பெரிய முட்டையாகப் போடும். ஆகவே அந்த வாத்தை நன்றாகப் பாதுகாக்கவேண்டிய பொறுப்பு இந்த அரசுக்கு இருக்கின்றது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். ஆனால் அந்த வாத்தை அறுத்துப் பார்த்தால் ஒரே ஒரு முட்டைதான் இருக்கும். அதற்கு மேல் முட்டை இருக்காது என்பதும் இந்த அரசுக்கு நன்றாகத் தெரியும்.

(முற்பகல் 11-30)

ஆகையினால்தான் நீண்ட நாட்களாக இருந்தும் இன்றைக்கும் கழுத்தை அறுக்கவில்லை. அதற்குப் பதிலாக அதற்கு நன்றாக தீனி போடப்படுகிறது.

இந்த ஆண்டுதான் புதிதாக வரி போட்டிருக்கிறோம். இந்த அரசாங்கம் ஆட்சிக்கு வந்ததற்குப் பிறகு புது வரிகள் போடவில்லை. பலவற்றிற்கு வரி தள்ளுபடி கொடுத்திருக்கிறோம். அதை வேண்டுமானால் இந்தே படித்துக் காண்பிக்க முடியும். இந்த வருடம்தான் வரி போடப்பட்டிருக்கிறது, புதிதாக. சென்ற ஆண்டு பிப்ரவரியில் இருந்து எவ்வளவு வரி கிடைத்ததோ அதை விட இந்த ஆண்டு பெப்ரவரி வரையில் 114 கோடி, 15 கோடி ரூபாய் அதிகமாக வந்திருக்கிறது என்று சொன்னால் பொன் முட்டை இருகிற வாத்துக்கு எவ்வளவு நன்றாக தீனி போடுகிறோம் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

அதுமட்டுமல்ல. புதிதாக வரி போட்டோம் என்று சொன்னார்கள். இந்த அரசுக்கு புதிதாக வரி போடவேண்டும் என்ற எண்ணம் இல்லை. ஆனால் புது வரிகள் போடாமல் பல முயற்சிகள் எடுக்கிறபோது அந்த முயற்சிகள் சில நேரங்களில் வெற்றி பெறுகிறது அந்த முயற்சிகள் வெற்றி பெறுகிறது. என்று சொல்கிறபோது அரசாங்க அதிகாரிகள் தீவிரமாக வேலை செய்ய வேண்டும், வரிகளை யார் யார் தரவேண்டுமோ அது சிந்தாமல் சிதறாமல் அரசாங்கத்திற்கு கொண்டுவருகிற

[திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்]

[1982 ஏப்ரல் 5]

முயற்சியில் அவர்கள் ஈடுபட வேண்டும். இந்த அரசாங்கம் ஆட்சிக்கு வந்ததற்குப் பிறகு மூன்று நாள்கு ஆண்டுகளாக எந்தப் புது வரியும் போடாமல் பல பொருள்களுக்கு வரி தள்ளுபடி கொடுத்தும் கூட இந்த ஒரு ஆண்டில் 115 கோடி ரூபாய் அதிகமாக வந்திருக்கிறது என்பது உங்களுக்குத் தெரியும்.

சில சமயங்களில் சில வணிகர்கள் தவறுகள் செய்யும்போது அதைக் கட்டுப்படுத்துகிற அதிகாரம் சில இடங்களில் மாநில அரசுக்கு இருந்தாலும் சில இடங்களில் மாநில அரசுக்கு இல்லாமல் அதிகாரம் மத்திய அரசுக்குத்தான் இருக்கிறது. மத்திய அரசு என்று சொல்கிறபோது, தமிழ்நாட்டில் அனைத்திந்திய அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழக அரசு இருக்கிறது என்பதால் இந்த அரசுக்கு மட்டும் ஒன்றைச் செய்கிறது என்று சொல்லவில்லை. அவர்கள் செய்யக்கூடிய நல்ல காரியங்கள் இந்தியத் துணைக் கண்டத்தில் உள்ள எல்லா மாநிலங்களுக்கும் அது எந்த மாநிலமானாலும் சரி, காங்கிரஸ் ஆட்சி இருக்கிற மாநிலமானாலும் சரி, கம்யூனிஸ்ட் கட்சி ஆளுகிற மாநிலமானாலும் சரி, அனைத்திந்திய அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் ஆளுகிற மாநிலமானாலும் சரி, எல்லா மாநிலங்களுக்கும் கிடைக்கின்றன. ஆனால் அப்படிச் செய்யக்கூடிய சிலவற்றைச் செய்ய விட்டுவிடுகிறார்கள் என்பதைச் சொல்ல கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

புது வரி போட்டிருக்கிறீர்களே என்று காங்கிரஸ் கட்சி துணைத் தலைவர் திரு. சித்தன் அவர்கள் கேட்டார்கள். மைய அரசுக்கு எல்லா அரசுகளும் ஒரு கோரிக்கை விடுத்தது. சிலயிடங்களில் வரியை ஏமாற்றுகிறார்கள். கண்ணை மென்ட் என்ற முறையில் சாமான்களைக் கொண்டு போகிறார்கள். வெளார்க் கான்ட்ராக்ட் இருக்கிறது. ஒன்றைச் சொல்கிறேன். லிப்ட் இருக்கிறது. லிப்ட் செய்கிறவர்கள் எலக்ட்ரிக் லிப்ட் வைக்க வேண்டுமென்றால், அவர்களே, கான்ட்ராக்ட் எடுத்து விட்டால், அதற்கு யார் சொந்தக்காரரோ அவர்களுக்கு இதற்கு வரி போட முடியாது. ஒருயிடத்தில் ஏர் கண்டிஷன் செய்ய வேண்டுமென்றால், அந்தக் கம்பனி கான்ட்ராக்ட் எடுத்துக் கொண்டால் அவர்கள் ஏனி. வைத்தால் அதற்கு வரி போட முடியாது. இதுபோல் பல இடப்பாடுகள் உள்ளன. வேறு சில இடங்களில் பொருளின் விலை குறைவாக இருந்தால் சாமான்களை அங்கிருந்து ாங்கி வரும்போது அதற்கு வரி போட முடியாது. ஆக எல்லா மாநிலங்களும் மைய அரசுக்கு ஒரு வேண்டுகோள் விட்டிருக்கிறது. 46-வது அரசியலமைப்புச் சட்டத் திருத்தம் பற்றிய சட்ட முன்வடிவு நாடாளுமன்றத்தில் இருக்கிறது. அந்த அரசியல் அமைப்புச் சட்டத் திருத்தமே போதும், அதனால் நம் ம நிலத்திற்கு மட்டும் 15-ல் இருந்து 20 ரூபாய் வரை வருவாய் வரும். பலயினங்களில் மத்திய அரசு சார்பில் மாநில அரசுக்கு சங்கடங்கள் வருகின்றன. 1935 ப்ரொவின்ஷியல் ஆக்ட்டிபடி

1982 ஏப்ரல் 5]

[திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்]

நம் நாட்டிற்கு சுதந்திரம் கிடைப்பதற்கு முன்பு மாநிலங்களுக்கு இருந்த அதிகாரங்கள் இப்போது மாநிலங்களுக்கு இருக்கக்கூடிய அதிகாரங்களை விட கூடுதலாக இருந்தது. அந்த அதிகாரங்களில் பலவற்றை மத்திய அரசு எடுத்துக் கொண்டு விட்டது, சில இனங்களில் வரி போட்டு மாநிலங்களுக்கு தரவேண்டிய அளவிற்கு தராத நிலை இருக்கிறது. மாநிலங்களுக்கு எவ்வளவோ வரவேண்டும். எத்தனையோ கோடி ரூபாய் மாநிலத்திற்கு வரவேண்டியது வரமுடியாமல் போய்விடுகிறது என்பதையும் நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இவைகளையெல்லாம் நாம் எண்ணிப்பார்த்து விட்டு, மத்திய அரசுக்குச் சொல்லிச் சொல்லிப் பார்த்துவிட்டு வேறு வழியில்லாமல் இந்த வரியைப் போடுகின்ற அளவுக்கு வந்திருக்கிறோமே தவிர வேறல்ல என்பதை நான் மிகவும் வருத்தத்தோடு தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். எதற்காக வரி இந்த போடப்பட்டிருக்கிறது என்பதையும் நான் இங்கே ஏற்கனவே எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறேன்.

அதுமட்டுமல்ல, ரயில்வேயிக்கு இன்றைக்கு போடப்பட்டுள்ள வரியில், இன்றைக்கு மத்திய அரசு மூலமாக மாநிலத்திற்கு 1 கோடி வருகிறது எவ்வளவு வரவேண்டுமென்று கணக்கிட்டால் 10 கோடி வரவேண்டியிருக்கிறது. இப்படிப்பட்ட சூழ்நிலையிலே தான், பல சங்கடங்கள் இருப்பதன் காரணமாகத்தான் இந்த அரசு வரி போட்டிருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். நான் இந்த மானியக் கோரிக்கையிலேயே இதைப் பற்றி யெல்லாம் விளக்கமாகத் தெரிவித்திருக்கிறேன். எந்தெந்த பொருள்களின்மீது வரி போட்டால் மாநில அரசுக்கு வருவாய் அதிகம் வருமோ அதற்கெல்லாம் மத்திய அரசும் வரி போட்டிருக்கிறது. அப்படி இந்த ஆண்டு மட்டும் எந்த அளவுக்கு வரி போட்டிருக்கிறார்கள், அதனால் அவர்களுக்கு எத்தனை ஆயிரம் கோடி ரூபாய் வருவாய் வருகின்றது என்ற ஒரு விளக்கத்தைச் சொல்ல வேண்டியிருக்கிறது. இந்த ஆண்டு மத்திய அரசு போட்டிருக்கும் வரியால் அவர்களுக்கு 539 கோடி ரூபாய் வரும். அது மட்டுமல்ல, இந்த ஆண்டு மத்திய அரசுக்கு வரக்கூடிய மொத்த வருவாய் எவ்வளவு என்றால் ரூ. 21,846 கோடி. அதிலே எல்லா மாநிலங்களுக்கும் அவர்கள் பிரித்துக் கொடுப்பது ரூ. 4,716 கோடிதான். இன்றைக்கு அவர்கள் எல்லாப் பொருள்களின்மீதும் வரி போடுகிறார்கள். இதைத் தவிர, மத்திய அரசு இன்னும் சிலவற்றை எடுத்துக்கொள்ளப் போவதாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

மத்திய அரசு அப்படி சொல்லியிருப்பதற்கு. அது முடியாது என்று தெரிவித்திருக்கிறோம். வனஸ்பதி, டிரக்ஸ் ஆண்டு மெடிசன்ஸ், சிமென்ட், பேப்பர் மற்றும் பேப்பர் போர்ட்ஸ், பெட்ரோலியம் புராடக்ட்ஸ் ஆகியவைகளை அவர்கள் எடுத்துக் கொள்ளவேண்டும் என்று தெரிவித்தார்கள் இதன் மூலம் மட்டும் நம்முடைய மாநில அரசுக்கு ஆண்டுக்கு 106 கோடி ரூபாய் வருவாய் வருகிறது. ஆகவே, இது கூடாது என்று நாம் தெரிவித்துள்ளோம். எனவே, இப்படிப்பட்ட பல

[1982 ஏப்ரல் 5]

சங்கடங்களை எதிர்த்துத் தான் இன்றைக்கு மாநில அரசு இந்த வரியைப் போட்டிருக்கிறது.

இன்னும் சொல்ல வேண்டுமானால், மாநில அரசு தான் மக்களுடைய தேவைகளைப் புரிந்து, அதற்கு வேண்டிய ஆக்கப்பூர்வமான காரியங்களையெல்லாம் செய்து வருகிறது. ஆனால், வளர்கின்ற வரிகளையெல்லாம் மத்திய அரசு எடுத்துக் கொள்கிறது; தேய்கிற வரிகளையெல்லாம் மாநில அரசுக்குக் கொடுக்கிறது. இதைத் தான் மாண்புமிகு உறுப்பினர் சொன்னபோது, வாத்து முட்டையிடுகிறது. அந்த வாத்துக்கு தினி போட்டு, கொஞ்சம் அதிக முட்டைகளை, பெரிய முட்டைகளைப் பெறுவதிலே ஈடுபட வேண்டும். இன்றைக்கு இதை இந்த அரசு செய்து கொட்டி இருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

புதிதாக வரி போடவில்லை. ரப்பரை பற்றிச் சொன்னார்கள். ரப்பர் மீது வரி போடவில்லை; இதிலே பல பிரிவுகள் இருக்கின்றன. அதற்கு கிளாரிபிகேஷன் கொடுக்கப்பட்டு இருக்கிறது. இப்படியெல்லாம் இன்றைக்கு இந்த அரசு புதிதாக எந்த வரியையும் பாடவில்லை சில குறிப்பிட்ட இனங்களுக்கு வரி போடுவது பற்றி இதிலே விளக்கம் கச் சொல்லியிருக்கிறேன். இவைகா மூலம் வரும் வரி அதிகமில்லை. 24, 25 கோடி தான் வருகிறது. மற்ற மாநிலங்களோடு ஒப்பிட்டுப் பார்த்துத் தான் இந்த வரி போடப்பட்டிருக்கிறது. எனவே, இந்தச் சட்ட முன்வடிவை நிறைவேற்றித் தரும்படி கேட்டுக்கொண்டு, அமைகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி:

“தமிழ்நாடு 1982 ஆம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி (மூன்றாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 30/1982) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப் பற வேண்டும்”.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்று, சட்ட முன்வடிவு பிரிவுவாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப் பெற்றது.

பிரிவு 2 முதல் 6 வரை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப் பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்றன.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுத்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப்பெற்றது.

(முற்பகல் 11-40)

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: துணைத் தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன்:

“தமிழ்நாடு 1982-ம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி மூன்றாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 30/1982) நிறைவேற்றப் பற

1982 ஏப்ரல் 5]

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, சட்ட முன்வடிவு நிறைவேற்றப் பெற்றது.

(2) ஊராட்சிகள் (உள்ளூர் செஸ் மேல்வரி விதிப்பச் செல்திறனாக்குதல்) சட்ட முன்வடிவு 1982.

ம. ஸ்பீகர் திரு. ப. குழந்தைவேலு: தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன்:

“தமிழ்நாடு 1982 ஆம் ஆண்டு ஊராட்சிகள் (உள்ளூர் செஸ் மேல்வரி விதிப்பச் செல்திறனாக்குதல்) சட்டமுன் வடிவு* சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 25/1982) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப் பெறவேண்டும்.

துணைத் தலைவர் அவர்களே, 1958 ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு ஊராட்சிகள் சட்டம் 1-2-1960 முதல் அமலுக்கு வந்தது. இச்சட்ட பிரிவு 116 இன் கீழ் உள்ளூர் செஸ் மேல்வரி விதிக்கப்பட்டு வந்தது. அப்பிரிவில் உள்ளூர் செஸ் மேல்வரி, அரசால் நிர்ணயிக்கப்படும் உச்சவரம்பிற்கு உட்படும் என்று கண்டிருந்தது. 1970 ஆம் ஆண்டு வரை உச்ச வரம்பு ஏதும் அரசால் நிர்ணயிக்கப்படவில்லை என்ற காரணத்திற்காக அது வரை விதிக்கப்பட்ட உள்ளூர் செஸ் மேல்வரி செல்லாது என சென்னை உயர்நீதி மன்றம் தீர்ப்பு அளித்தது. எனவே 1971 ஆம் ஆண்டில் ஒரு சட்ட திருத்தம் கொண்டுவரப்பட்டது. அதில் உள்ளூர் செஸ் மேல்வரியின் உச்சவரம்பு ரூ. 1.50 ஆக நிர்ணயிக்கப்பட்டது. இச்சட்ட திருத்தம் 21-8-71-லிருந்து அமலுக்கு வந்தது.

இச்சட்ட திருத்தத்தில், அரசால் விதிக்கப்பட்ட உச்ச வரம்பு 1-1-1960-லிருந்து அமலுக்கு வரவேண்டுமென தெளிவாக குறிப்பிடப்படாமையால் சட்டத்தை மறுபடியும் தக்கவாறு திருத்தாவிட்டால் 21-8-1971 க்கு முன்விதிக்கப்பட்ட உள்ளூர் செஸ் மேல்வரி செல்லுபடி ஆகாது என உயர்நீதி மன்றம் மற்றொரு ரீட்டி மனுவில் சுட்டிக்காட்டி உள்ளது. எனவே உயர்நீதி மன்றத்தின் ஆற்றலுக்கு இணங்க 1-1-1960-லிருந்து 21-8-1971 வரை ஏற்கெனவே விதிக்கப்பட்ட வசூலிக்கப்பட்ட உள்ளூர் செஸ் மேல்வரி விதிப்பை செல்திறன் ஆக்குவதற்காக இச்சட்ட திருத்தம் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே இது அவசியமானது. தலை வேறு கருத்துக்கள் மாண்டிமிகு உறுப்பினர்களுக்கு இருக்காது என்று நினைக்கிறேன். இதற்கு மேல் ஏதாவது புதிய கருத்துக்கள் இருந்தால் மட்டும் தெரிவிக்குமாறு பணிவன்போடு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. உ. சுப்பிரமணியன்: துணைத் தலைவர் அவர்களே, எப்படியிருந்தாலும் விவாதத்திற்கு வந்ததற்குப் பிறகு எங்களுக்குத் தோன்றுகிற யோசனைகளை சொல்வதில் தவறில்லை என்று கருதுகிறேன். உச்ச நீதி மன்றத்தில் சொல்லிய தீர்ப்பின் அடிப்படையில் இது கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. ஏற்கெனவே வசூல் செய்யப்பட்டதைத் திருப்பிக் கொடுக்கவேண்டிய

1982 மார்ச் 29-ம் தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வளியிடப்பெற்றுள்ளது.

[திரு உ. சுப்பிரமணியன்] [1982 ஏப்ரல் 5]

அவசியம் வரும் என்ற கருத்திலே இந்தச் சட்டம் கொண்டு வரப்பட்டு இருக்கிறது. அதைத் தான் நான் நாட்டின் விவசாயி மக்களின் சார்பாக முதலிலே தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். முதலமைச்சர் அவையிலே இன்றைக்கு விவசாயிகளின் கடன்களை தள்ளுபடி செய்யுங்கள் என்றும் பேசிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். தமிழ்நாடு விவசாயிகள் இன்றைக்கு பல்வேறு வரிகளுக்கு ஆளாக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள் பஞ்சாயத்து யூனியன் செஸ் பல வகையில் இன்றைக்கு உயர்த்தப் பட்டிருக்கிறது. 1½ ரூபாய் அல்லது 2½ ரூபாய் அளவுக்கு பொது மக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப் பட்ட பிரதிநிதிகள் விலகியதற்குப் பிறகு அதிகாரிகள் ஆட்சியை மேற்கொண்டதற்குப் பிறகு உடனே உயர்த்தப்பட்டு இருக்கிறது. இதனால் அவர்கள் பல்வேறு வகைகளில் சிரமப்படுகிறார்கள். அடிப்படை நிலத் தீர்வையாக 10 ரூபாய் வசூலிக்கப்பட்டது. இன்றைக்கு ஏறக்குறைய 45 ரூபாய்க்கு கட்ட வேண்டிய நிர்ப்பந்த நிலைமை ஏற்பட்டு இருக்கிறது. உயர் நீதி மன்றத் தீர்ப்பின் வாயிலாக ஒரு சலுகை பெறக்கூடிய வாய்ப்பு ஏற்பட்டிருக்கிறபோது அதை ஏன் அரசாங்கம் தடுக்க வேண்டும் என்று நான் விவசாயிகள் சார்பாக அமைச்சர் அவர் சளைக் கேட்டுக் கொள்கிறேன். ஏதோ சட்டத்தின் காரணமாக பாதிக்கப்பட்டிருப்பதை இப்போது காப்பாற்றுவதிலிருந்து தடுப்பதற்குக் காரணம் இல்லை. 10 ஆண்டுகள் செஸ் தான் நமக்கு கிடைக்கவேண்டும். அந்த செஸ் அற்பமானது என்று கருதினால் அந்த அற்பமான தொகையை ஏன் தள்ளிவிடக் கூடாது என்று நான் கேட்கவிரும்புகிறேன். நிலவரியை ரத்து செய்தாலே தமிழ்நாட்டு ஒருமானம் பாதிக்கப்படபோவதில்லை என்று சொல்கிற நேரத்திலே செஸ் என்று 2½ ரூபாய் வசூலிக்கப்படுகிறது. அதன்மாத்ராக கிடைக்கிற வசதியை இடையிலே அமைச்சர் அவர்கள் குறுக்கிட்டுத் தடுக்க வேண்டாம். விவசாயிகளுக்கு நன்மை கிடைக்கக்கூடிய வகையிலே ஒன்றும் குடி முழுகி போய் விடாது, அரசாங்கத்திற்கு கோடிக்கணக்கான நஷ்டம் ஏற்படப் போவதில்லை என்று சொல்லி இந்த சட்ட திருத்தம் தேவையில்லை என்று என்னுடைய அபிப்பிராயத்தை சொல்லிக் கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

திரு. ரெ. சிவசாமி: துணைத் தலைவர் அவர்களே, 1-1-1969-லேயிருந்து 21-8-7 வரை இந்த காலத்திலே போடப்பட்ட செஸ் சம்பந்தமாக இன்றைக்கு புதியதொரு சட்டத்தை கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். சாலம் கடந்த சட்டம், ஏற்கெனவே காங்கிரஸ் அரசாங்கத்திலே கூட கைவிட்டு விடப்பட்ட சட்டம், என்று கூட சொல்லலாம். அவர்களே இதை வலியுறுத்தவில்லை. அவர்கள் காலத்திலே கோர்ட் தீர்ப்பு சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. விவசாயிகளுக்கு ஏதோ சிறிய தொகை, நன்மை கிடைக்கும் என்ற முறையிலே இந்த கோர்ட் தீர்ப்பு அளித்திருக்கிறது. இப்படிப்பட்ட சூழ்நிலையில் பழைய பாக்கி வசூல் பண்ணுவதைப் போல மீண்டும் திருத்தம் கொண்டு வருவதன் மூலம் இதை திருப்பி கேட்காவிட்டாலும் பாக்கி இருப்பதை வசூல் செய்வதற்கு நிர்ப்பந்தம் இருக்கிறது.

[1982 ஏப்ரல் 5]

[திரு. செ. சிவசாமி]

இப்படிப்பட்ட நிலைமையை கணக்கில் எடுத்துக்கொண்டு விவசாயிகளுக்கு நன்மை செய்யும் முறையிலே இதை வற்புறுத்தாமல் நிறுத்து வைப்பதற்கான ஏற்பாட்டை செய்ய வேண்டுமென்று இந்திய கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் சார்பிலே கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. டி. மணி: மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த ஊராட்சி ஒன்றிய செஸ் வரி சம்பந்தமாக ஏற்கனவே அ. மச்சர் அவர்கள் ஒரு விளக்கத்தை தந்தார்கள். 1-1-61-லேயிருந்து 10 ஆண்டு காலத்திலே இருக்கிறவற்றை திருப்பி பிடிக்க வேண்டிய கட்டாயத்திற்கு ஆளாக்கப்பட்டிருக்கிற நிலைமைகள் வருகிறது என்று கூறினார்கள். ஆகவே நான் கேட்டுக்கொள்ள விரும்புவதெல்லாம் செஸ் வரியிலே ஏற்கனவே ஒரு ரூபாய் இருந்த இடத்திலே 1.50 செலுத்த வேண்டிய ஒரு கட்டாய தன்மை ஏற்பட்டுள்ளது. இதை தவிர்ப்பதற்கும் விவசாயிகளைப் பொறுத்த வரையில் நான் தெளிவாக கேட்டுக் கொள்வதெல்லாம் விவசாயிகளுக்கு தண்ணீர் வரி, நில வரி, ஏனைய வரிகள் இருக்கிறபோது செஸ்வரி வருகிற போது கிராமத்திலே இருக்கிற விவசாயிகளைப் பொறுத்தவரையில் இது எந்த அளவிற்கு துன்ப துயரங்களை ஏற்படுத்தும் என்பதை கணக்கில் எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும். குறிப்பாக விவசாயிகளுக்கு சுமைகளை குறைக்கிற அளவிலே ஒருமுனை வரியாக போட்டாலும் நன்றாக இருக்கும். ஏனென்றால் பல்வேறு விதமான வரிகள் தண்ணீர் வரி நில வரி என்ற இப்படிப்பட்ட வரிகளை சேர்த்து ஒருமுனை வரியாக கொண்டு வருவது சரியாக இருக்கும். இந்த புதிய செஸ் வரி ஏற்பாட்டை ஓரளவு தளர்த்தி விவசாயிகளுக்கு நன்மை கொடுக்கிற அளவிற்கு ஏற்பாடு செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு: துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த சட்ட திருத்தம் கடந்த 71 ஆம் ஆண்டு கொண்டு வந்தார்கள். ஆனால் கொண்டு வந்த சட்டம் சரியான சட்டமாக இல்லையென்பதற்காக தான் இப்போது உயர்நீதி மன்றத்திலே குறிப்பிட்டு காட்டியதை போல ஒரு திருத்தம் நாம் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். குறிப்பாக ஏற்கனவே இந்த வரிகள் எல்லாம் வசூலிக்கப்பட்ட வரிகள். 1-1-60-லேயிருந்து 21-8-71 வரையில் வசூலிக்கப்பட்ட வரிகள் தான். புதிய வரி இந்த அரசாங்கத்தைப் பொறுத்தவரையில் நாம் போட வில்லை. ஏற் னவே போட்ட வரி வசூலிக்கப்பட்ட வரி. அதற்கு ஒரு திருத்தம் கொண்டு வந்திருக்கிறோம், மேலும் ஊராட்சி மன்றங்கள் எப் பொறுத்தவரையில் மாண்புமிகு அண்ணன் சிவசாமி அவர்களுக்கும், மணி அ ர்களுக்கும் நன்றாக தெரியும். நிதிநிலைமை எவ்வளவு மோசமாக இருக்கிறது ஊராட்சி ஒன்றியங்களுக்கு என்பதை மிகவும் நன்றாகத் அவர்களுக்குத் தெரியும். ஆகவே இவைகள் திருப்பி கொடுத்து விட்டால் ஊராட்சி மன்றங்களின் நிதிநிலைமை எப்படி இருக்கும் என்பதை தயவு செய்து எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும்.

[திரு. ப. குழந்தைவேலு]

1982 ஏப்ரல் 5]

ஆகவே இது மிக முக்கியமான சட்டம் அந்தத் திருத்தம் முக்கியமாக தேவைப்படுகிறது என்கிற காரணத்திற்காக இதை ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டு சட்டமன்றத் துணைத் தலைவர் அவர்களே இதை நிறைவேற்றித் தரவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி :

தமிழ் நாடு 1982 ஆம் ஆண்டு ஊராட்சிகள் உள்ளூர் செஸ் மேல்வரி விதிப்பைச் செல்திறனாக்குதல்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 25/1982) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப் பெற வேண்டும்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப் பெற்று, சட்ட முன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பெற்றது.

பிரிவுகள் 2, 3 ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப் பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்றது.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப் பெற்றன.

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாடு 1982 ஆம் ஆண்டு ஊராட்சிகள் (உள்ளூர் செஸ் மேல்வரி விதிப்பைச் செல்திறனாக்குதல்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 25/1982) நிறைவேற்றப் பெற வேண்டும்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, சட்ட முன்வடிவு நிறைவேற்றப் பெற்றது.

(ஊ) இந்தியக் கூட்டாண்மை (தமிழ்நாடு திருத்த)

சட்டமுன் வடிவு 1982

(முற்பகல் 11-50)

மாண்புமிகு திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு : துணைத் தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன் :

“1982 ஆம் ஆண்டு இந்தியக் கூட்டாண்மை (தமிழ்நாடு திருத்த) சட்ட முன்வடிவு* (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 27/1982) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப் பெற வேண்டும்.”

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்று சட்ட முன்வடிவு பிரிவுவாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப் பெற்றது.

பிரிவு 2 மற்றும் அட்டவணை ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப் பெற்றன.

* 1982 மார்ச் 30 ஆம் தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பெற்றுள்ளது.

1982 ஏப்ரல் 5]

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு உகியவை பேரவை வயின் முடிவிற்கு விடப் பற்று, நிறைவேற்றப்பெற்றன.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு: துணைத் தலைவர் அவர்களே, 1982 ஆம் ஆண்டு இந்தியக் கூட்டாண்மை (தமிழ்நாடு திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டம் முன்வடிவு எண். 27/1982) நி நலேற்றப் பெற வேண்டும்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, சட்ட முன்வடிவு நிறைவேற்றப் பெற்றது.

7. அரசினர் தீர்மானம்

விதி 30- ஐத் தளர்த்தல்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே. நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன்:

“தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவை விதி 30 (3)- ன்கீழ் இன் றய நிகழ்ச்சி நிரலில் இனம் 4 அரசினர் சட்ட முன் வடிவுகள் (ஆய்வு செய்தல்) என்பதன் கீழ் வரிசை எண் (v)-ல் உள்ள தமிழ்நாடு 1980 ஆம் ஆண்டு கூட்டுறவுக் கங்கங்கள் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 45/ 1980) (ஆய்வுக்குழு திருத்தி அ மத்தவாறு) என்பதைத் தள்ளி வைத்து விட்டு அடுத்து இனம் 5-ல் நிர்வாகம் பற்றிய அவசரப் பொருள் குறித்து ஒரு மணி நேரத்திற்கு மேற்படாத குறுகிய கால விவாதம் என்பதை எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப் பெற்றது.

ஒரு மணி நேர விவாதம்.

சேது சமுத்திர திட்டம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: அடுத்து, நிர்வாகம் பற்றிய அவசரப் பொருள் குறித்து ஒரு மணி நேரத்திற்கு மேற்படாத குறுகிய கால விவாதம். திரு. செ. சிவசாமி விவாதத்தத் துவக்கி வைப்பார்கள்.

திரு. செ. சிவசாமி: துணைத் தலைவர் அவர்களே. கீழ்க்கண்ட நிர்வாகம் பற்றிய அவசரப் பொருள் குறித்து ஒரு மணி நேரத்திற்கு மேற்படாத குறுகிய கால விவாதத்தை எடுத்துக் கொள்ள வேண்டுமென மொழிகிறேன்:

“சேது சமுத்திரத் திட்டத்தை மீண்டும் அமுல் நடத்த அண்மையில் சமிட்டி அமைக்கப்பட்டுள்ளதாலும், தமிழ்நாடு பொருளாதார ரீதியில் நன்மை அடைவதாலும் ஆயிரக் கணக்கானவர்களுக்கு வேலை வாய்ப்பை உண்டாக்கக் கூடியதாக இருப்பதாலும், கடலோர நீர்ப்போக்குவரத்து அதிகரிக்க சந்தர்ப்பம் இருப்பதாலும், பெருங்கப்பல்கள் இவ்வகையைச் சுற்றிக் கொண்டு வராமல் குறுக்கு வழியில் வருவதால் சிக்கலும் ஏற்படுவதாலும் மேற்படித் திட்டம் உடனடியாக எடுத்துக் கொள்ளப் வேண்டும்”.

[திரு. செ. சிவசாமி]

[1982 ஏப்ரல் 5]

பேரவை மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, இந்தத் திட்டம் சம்பந்தமாக தொடர்ந்து ஆட்சியிலுள்ளவர்கள் பல தடவைகளிலே பேசிக் கொண்டு வருகிறார்கள். எனால், காலங்கடந்து எடுக்கப்பட்டாலுங்கூட இன்றைக்கு முக்கியமான திட்டமாகும். நல்ல திட்டமாகும். புரட்சிகரமான திட்டமாகும். பாக் ஐலசந்தியையும் மன்னார்வளைகுடாவையும் இணைக்கக்கூடிய திட்டம். உலக கப்பல் பேக்குவரத்து மார்க்கத்தை இந்தியக் கப்பல் பேக்குவரத்து மார்க்கத்துடன் இணைக்கக்கூடிய மிகப்பெரிய கால்வாய் திட்டம். அதுதான் சேதுசமுத்திர திட்டமாகும். தலைமன்னாருக்கும் தூத்துக்குடிக்கும் இடையிலே கிட்டத்தட்ட 22 மைல்கள் உள்ளன. ஆழமற்ற கடல் பாதைகள் தொடர்ந்து இருப்பதால், ஆழமற்ற கடற்பகுதியை ஆழப்படுத்தி இலங்கையைச் சுற்ற மல்குறுக்குப் பாதையில் செல்ல, தரைப் பகுதியாக இருந்தாலும் கடல்பகுதியாக இருந்தாலும் வெட்டி ஆழப்படுத்தி, கப்பல்கள் போகக்கூடிய நிலைமையை உருவாக்குவதுதான் சேதுசமுத்திர திட்டமாகும். இலங்கைக்கும் இந்தியாவுக்கும் இடையிலே உள்ள 22 மைல் நீர்ப் பகுதியிலே சுண்ணாம்புக் கல் பாதைகள் நிரப்பியிருப்பதன் காரணமாக, பெரிய கப்பல்கள் போக முடியாத நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது.

(மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் தலைமை)

அதன் காரணமாக இலங்கையைச் சுற்றுவதால் மிகப்பெரிய பாதகங்கள் ஏற்படுகின்றன.

இது 1860-ல் கமாண்டர் டாய்லர் அவர்களால் இந்தத் திட்டம் உருவாக்கப்பட்டது. 1861-ல் திரு. டவுன் செய்ட்லால் என்பவராலும், 1862-லே சென்னை கவர்னர் அவர்களாலும், 1871 ஆம் ஆண்டு ஸ்டாமிதர்டு அவர்களாலும், 1872-லே ரபின்சன் அவர்களாலும் புரபோசல்கள் வைக்கப்பட்டன. ஒப்படியாக உருவாக்கப்பட்ட இத்திட்டம் 1-11-1955-லே இந்தியப் பேரரசால் டாக்டர் ஏ. ராமசாமி முதலியார் அவர்கள் தலைமையில் கமிட்டி அமக்கப்பட்டது. இந்த கமிட்டி அமைக்கப்பட்டு பிற்பாடு பல ஆய்வுகள் மேற்கொள்ளப்பட்டு, அந்தக் கடல் பகுதி முழுவதும் சர்வே செய்யப்பட்டு, அதற்காக ரிட்டையர்டு இன்ஜினியர் கோவில் பிள்ளை என்பவர் மிகவும் உதவிகரமாக இருந்திருக்கிறார். இர்வின் என்ற கப்பலின் உதவியால் அந்த கடல் பகுதி முழுவதும் சர்வே செய்யப்பட்டது. அதற்குப் பிறகு இரண்டாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டக் காலத்தில் முக்கியமான பல சிபாரிசுள் மட்டுமல்லாது, தூத்துக்குடி துறைமுகத் திட்டத்தையும் சேர்த்து ஒருங்கிணைந்த சேது சமுத்திர திட்டமாக உருவாக்கப்பட்டது. எங்களது தலைவர் எம். கல்யாணசுந்தரம் அவர்களால் 7.9.1955-ல் இந்த திட்டத்திற்கு திருத்தங்கள் கொண்டு வரப்பட்டு விரிவாக விவாதிக்கப்பட்டு இந்தச் சபையில் ஏற்றுக் கொள்ளப்பட்டது.

1982 ஏப்ரல் 5]

[திரு. செ. சிவசாமி

1961-ல் கேப்டன் டேனிஸ் என்பவரால் மறுபடியும் திருத்தப் பட்டு 26 அடி ஆழத்தை 36 அடி ஆழமாக மாற்றப்பட்டு ஏற்றுக் கொள்ளப்பட்டது. அதற்குப் பிறகு 12.9.1963-ல் மீண்டும் திருத்தப்பட்டு இரண்டாவது ஐந்தாண்டு திட்டத்திலே சேர்க்கப்பட்டது. 27.2.1965-லே ஹை லெவல் கமிட்டி கூடி திட்டச் செலவு 25 கோடியை 40 கோடியாக திருத்தி உருவாக்கப்பட்டு ஏற்றுக் கொள்ளப்பட்டது. அதற்குப் பிறகு நீண்ட அமைதிக்குப் பின் இப்போது ஒரு கமிட்டி அமைக்கப்பட்டு கடந்த ஆண்டு ஆகஸ்ட் 9, 10, 11 தேதிகளில் விசாரணை செய்யப்பட்டுள்ளது. புதிதாகத் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட நமது அரசும் 77, 78, வரவு செலவுத் திட்டத்தில் குறிப்பிட்டது 1979, 80-லே குறிப்பில் காணப்படவில்லை. 81-லே மீண்டும் குறிப்பிடப்பட்டது. உலகத்தில் சூயஸ் கால்வாய், பனாமா கால்வாய், கீழ் கால்வாய் என்ற மூன்று மிக முக்கியமான கால்வாய்களைப் போல. இந்த நான்காவது கால்வாயைச் சேதுசமுத்திர திட்டக் கால்வாயையும் மிகவும் முக்கியமான கால்வாயாக இருக்கிறது. இலங்கையைச் சுற்றி ஒரு பயணத்தில் 384 மைல் கூடுதல் சுற்று வருகிறது. போகவர 768 மைல்கள் கூடுதல் சுற்றவேண்டியதாக உள்ளது. அதனால் காலம் வீணாகிறது; எரிபொருள் வீணாகிறது.

இலங்கையைச் சுற்றி வருவதால் என்ன நிலைமை ஏற்படுகிறது என்றால், தூத்துக்குடி சென்னை நோவழி 316 மைல் கிள்தான். இலங்கையைச் சுற்றுவதால் 768 மைல் கூடுதலாக சுற்றவேண்டியுள்ளது. இந்தத் திட்டம் நிறைவேறினால் ஆண்டுக்கு 90 லட்சம் டன் எடையுள்ள 2000 கப்பல்கள் போய் வருமென்றும் அதனால் ஆண்டுக்கு 1.35 கோடி ரூபாய் வருமானம் வருமென்றும் 39 லட்சம் செலவினங்கள் போக 96 லட்சம் மிச்சப்படுமென்றும் 1960, 61, 62 ஆய்வு புள்ளி விவரங்கள் கூறுகின்றன. இன்றைய நிலையில் கூடுதலாக மேலும் பல லட்சம் ரூபாய் மிச்சமாகும் என்று புள்ளி விவரங்கள் கூறுகின்றன.

1968-ல் 38 கோடியில் நிறைவேற்றமுடியும் என்ற திட்டம் 1981-82ல் 120 கோடியில் முடியும் நிலை உள்ளது. தற்போது எடுத்தாலும் கூட கிட்டத்தட்ட 6, 7 ஆண்டுகள் ஆகும் திட்ட ருசலவு மேலும் அதிகமாகும். இதனால் தூத்துக்குடி துறைமுகம் வியாபாரத்தில் பெருகும். அதிகமான பெரும் கப்பல்கள் தங்கும் அரசுக்கு நல்ல வருமானமும் கிடைக்கும். எனவே இந்தியப் பேரரசு இதுவரையில் கடைபிடித்த காலதாமதத்தைத் தவிர்த்து செயலில் தீவிரமாக இறங்கி இந்தத் திட்டத்தை அமல் படுத்தவேண்டும். மீண்டும் அங்கே வற்புறுத்தவேண்டும். தற்போதைய கமிட்டிக்கு தமிழக அரசு என்ன ஆலோசனைகளை தெரிவித்திருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்தோடு இந்தத் திட்டத்தை உடனடியாக இப்போது எடுத்துக் கொண்டாலும்,

[திரு. செ. சிவசாமி]

[1982 ஏப்ரல் 5]

கிட்டத்தட்ட 130 கோடி ரூபாய்க்கு மேல் ஆகிவிடும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். அதிகச் செலவில் போடப்படுகின்ற இந்தத் திட்டம் வீணாகிப் போகக் கூடாது என்ற காரணத்தால் இதை மீண்டும் இங்கே வற்புறுத்த விரும்புகிறேன். தற்போது இந்தத் திட்டத்தின் பயனாக தூத்துக்குடி துறைமுகத்தில் வியாபாரம் பெருகும். அதிகப்படியான கப்பல்கள் நிற்கும். அரசுக்கு நல்ல வருமானம் வரும். தமிழ்நாட்டில் பொருளாதாரம் வளரும். தமிழ்நாட்டுக்கு மட்டுமல்ல இந்தியப் பொருளாதாரம் வளரும். அதனுடைய பாதுகாப்பு மையங்கள் பெருகும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

(நண்பகல் 12.00)

அதுமட்டுமல்ல, மத்திய கமிட்டிக்கு உதவி செய்யும் முறையிலே மாநில கமிட்டி ஒன்றை அமைத்து, அந்தக் கமிட்டியின் மூலமாக அவ்வப்போது இருக்கக் கூடிய நிலமைக்குத் தக்கவாறு உன்னிப்பாக செயல்பட வேண்டுமென்றும், அதற்கான முறையிலே மாநிலக் கமிட்டியை அமைக்க வேண்டுமென்றும் கேட்டுக் கொள்கிறேன். இந்தக் கால்வாய் திட்டம் நிறைவேறுமானால் ஏற்படும் நன்மைகள் என்ன என்பதை நான் இங்கே சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன்.

1. வறட்சி மாவட்டமான ராமநாதபுரம் மாவட்டத்தில் மக்களுக்கு வேலைவாய்ப்பு பெருகும். தொழில் வளம் பெருகும் அதன் மூலம் மாவட்டத்தின் முன்னேற்றம் பெருகும்.

2. இலங்கையிலிருந்து வெளியேற்றப்படும் தமிழ் மக்களுக்கு குறிப்பாக இராமநாதபுரம் மாவட்ட மக்களுக்கு மறுவாழ்வு அளிக்கும் முறையில் கால்வாய் திட்டம் நிரந்தரப் பணி வேலைகளைக் கொடுக்கும்.

3. இலங்கையைச் சுற்றிக் கொண்டுபோகும் நிலைமையை மாற்றி தூரம். குறையும். எரிபொருள் மிச்சமாகும். ஒரு பயணத்திற்கு மட்டும், கிட்டத்தட்ட 67 ஆயிரம் ரூபாய் அந்நியச் செலவாணி மிச்சப்படுகிறது.

4. நேரம் தூரம் குறைவதால் எரிபொருள் மிச்சப் படுவதால் அதிகமான கப்பல்களை ஈடுபடுத்த முடியும்.

5. தூத்துக்குடி அனல் மின் நிலையத்திற்குத் தேவைப்படும் நிலக்கரி ஸ்பிக் நிறுவனத்திற்கான நிலக்கரி, ஆல்கலின் ரசாயனம், தொழிற்சாலைக்கு வேண்டிய தேவைப்படும் பொருள்களின் இறக்குமதி அளவு உயரும். மேலும் திருநெல்வேலி இராமநாதபுரம் மாவட்டங்களிலுள்ள இதர தொழிற்சாலைகளுக்கு வேண்டிய நிலக்கரியைக் கொண்டுவரமுடியும்.

1982 ஏப்ரல் 5]

[திரு. செ. சிவசாமி]

6. ஐரோப்பிய நாடுகளிலிருந்து இறக்குமதி செய்வதில் 80 சதவீதமும், இந்தியாவிலிருந்து ஏற்றுமதி செய்வதில் 20 சதவீதமும் கப்பல்கள் மூலம் நடைபெறுகிறது. இவைகள் இலங்கையைச் சுற்றுவதால் நேரம், செலவு, எரிபொருள், அதிகமாக இருக்கிறது. இவைகள் எல்லாம் குறைந்தால் கப்பல் வாணிகம் பெருகும். உப்பு ஏற்றுமதியும் பெருகும். எப்படி என்றால், இந்த திட்டத்தின் மூலமாக நாம் வங்காளத்திற்குத் தேவையான உப்புகளை ஏற்றுமதி செய்ய முடியும். அதோடு கூட உப்பு ஏற்றிக் கொண்டு செல்கின்ற கப்பல்கள் திரும்பி வரும் போது, நமக்குத் தேவையான நிலக்கரியை அங்கிருந்து கொண்டு வர வசதியாக இருக்கும்.

அதுமட்டுமல்ல, இந்தத் திட்டம் மிக முக்கியமான திட்டம். காரணம் இது தேச பாதுகாப்பிற்கு மிகவும் உதவியாக இருக்கும். இலங்கையைச் சுற்றிக்கொண்டு போவதால் ராணுவ ரகசியங்களை அயல்நாடுகள் தெரிந்து கொள்ளும் சந்தர்ப்பம் அதிகமாக இருக்கிறது. இன்றைக்குப் பார்ப்போமானால் நம்முடைய ஆரம்ப காலத்திலே வடபகுதியிலேயிருந்துதான் இந்தியாவிற்கு ஆபத்து இருந்தது. ஆனால் வடபகுதியிலும்கூட ராணுவ முக்கியத்துவம் வாய்ந்த இடங்களைப் பலத்த ஏற்பாடு செய்துகொண்டு தாக்குதல் வராத அளவிற்கு தடுக்கப்படுகிறது. ஆனால் இன்றையதினம் எந்த இடத்திலேயிருந்தும் தாக்குதல் வரக்கூடிய சூழ்நிலை இருக்கிறது. அதன் காரணமாக குறிப்பாக தமிழகத்திலே கூட தாக்கக்கூடிய சந்தர்ப்பம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. எனவே இந்தத் திட்டத்தின் மூலமாக கடலோரப் பகுதி முழுவதுமே, சென்னை யிலிருந்து தென் பகுதி முழுவதுமே இங்கே ராணுவ முக்கியத் துவம் வாய்ந்த நிலையை உருவாக்க, தேசத்தினுடைய பாதுகாப்பிற்கு இது ஒரு முக்கியமான திட்டம். இந்த திட்டத்தை உடனடியாகக் கொண்டுவரவேண்டும், என்று நான் மீண்டும் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

அடுத்து கிழக்கு கடற்கரை ரோடு அபிவிருத்தி திட்டம், இதன் மூலமாக போக்குவரத்து அதிகரிக்கும், இந்தக் கிழக்கு கடற்கரை ரோடுகளைப் பொறுத்தவரையில் பல கோடிக்கணக்கான ரூபாய் செலவில் பாலங்கள் கட்டப்பட்டு அந்த ரோடுகள் எல்லாம் அபிவிருத்தி செய்யாததன் காரணமாக இந்த நாட்டினுடைய பந்தோபஸ்து, அந்த ரோடுகள் போடுவததுரிதப்படுத்துவதன் காரணமாக இருக்கிறது. இந்த திட்டம் நிறைவேறினால், அந்த ரோடுகள் பலப்படும். இந்த திட்டம் நிறைவேறினால், தேசத்தின் பாதுகாப்பும் பெருகும். போக்குவரத்தும் பெருகும் என்று நான் சொல்லிக் கொள்கிறேன். ஆகவே, மிக முக்கியமான இந்த திட்டத்தைத் தாமதப்படுத்தாமல் அந்த தென் பகுதியிலே குறிப்பாக மத்திய அரசாங்கம் இன்றைக்குத் தமிழகத்தைப் பொறுத்தமட்டில் இருக்கக்கூடிய நிலைமையைப் பார்ப்போமானால் எடுப்பார்

[திரு. செ. சிவசாமி]

[1982 ஏப்ரல் 5]

கைப்பிள்ளைப் போல் இருந்துகொண்டிருக்கிறது. இப்படிப்பட்ட திட்டங்களை நிறைவேற்ற வேண்டும். அதுமட்டுமல்ல தென்பகுதியிலே உருவாக்கப்பட்டு இன்றைக்கு இருக்கக்கூடிய அகலரயில் திட்டங்கள் எல்லாம் கைவிடப்படக்கூடிய ஒரு நிலைமை இருக்கிறது.

அதுமட்டுமல்ல, அனால் மின் திட்டம், அணுமின்திட்டம் போன்றவைகள் எல்லாம் உடனடியாக சமுதாயத்திற்குத் தேவைப்படுகின்ற திட்டங்கள் எல்லாம் இன்றைக்குக் கைவிடப்பட்டிருக்கின்ற நிலைமை இருக்கிறது. அதேபோல், சேது சமுத்திர திட்டம் இந்த திட்டத்தை வற்புறுத்தும் முறையிலே தமிழக சட்டசபையில் ஒரு தீர்மானத்தின் மூலமாக வலியுறுத்தி உடனடியாக இந்த ஆண்டு இந்த திட்டத்தை மத்திய அரசு ஏற்றுக்கொள்ள ஒரு ஏற்பாட்டைச் செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு அமைகிறேன்.

திரு. ப. நெழோனன்: மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, சேது சமுத்திரத் திட்டம் பற்றி இங்கே ஒரு மணி நேர விவாதத்தை எடுத்துக்கொண்ட மாண்புமிகு கபாநாயகர் அவர்களுக்கு முதலிலே நன்றி தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

கட்சி வேறுபாடு இல்லாமல் இந்த மன்றத்திலே இருக்கக் கூடிய அனைத்து உறுப்பினர்களும் இந்தத் திட்டம் நிறைவேற்றப்பட வேண்டுமென்பதிலே அக்கறை கொண்டிருக்கிறார்கள். தமிழ்நாடு முழுவதிலும் இருக்கக்கூடிய மக்கள் இந்தத் திட்டம் எப்போது நிறைவேற்றப்படும் என்று பலலாண்டு காலமாக எதிர்பார்த்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். இன்று நேற்று அல்ல. 1860 ஆம் ஆண்டிலிருந்து ஏறத்தாழ 120 ஆண்டுக் காலமாக இந்தத் திட்டத்தைப்பற்றி தமிழ்நாட்டிலே பேசிப் பேசி சலித்துப்போய்விட்டது. 1860 ஆம் ஆண்டில் கமாண்டென்டன்ட் டெயிலர் என்ற ஆங்கிலேய எஞ்சினியர் 50 இலட்சம் ரூபாய் செலவில் இந்தத் திட்டத்தை வகுத்துக் கொடுத்தார். 1862ல் இன்னொரு ஆங்கிலேய எஞ்சினியர் ராபர்ட் சன் என்பவர் 66 இலட்சம் ரூபாய் செலவில் இந்தத் திட்டத்தை நிறைவேற்றலாம் என்று சொன்னார். 1882-ல் சர் ஜர்ன் கூட்டே என்பவர் 1,25,00,000 ரூபாய் செலவில் இந்தத் திட்டத்தை நிறைவேற்றலாம் என்று சொன்னார்கள். 1921 ஆம் ஆண்டிலே சென்னை மாநில அரசு இந்தத் திட்டத்தை நிறைவேற்ற வேண்டுமென்று ஒரு முயற்சியை எடுத்தது. இலண்டனில் உள்ள பிரிட்டிஷ் அரசாங்கம்தான் பணம் ஒதுக்க வேண்டியிருந்ததால் அவர்கள் பணம் தர மறுத்துவிட்டார்கள். ஆகவே, மீண்டும் இந்தத் திட்டம் கிடப்பில் போடப்பட்டது. 1945 ஆம் ஆண்டில் இந்திய அரசு அன்றைக்கு பிரிட்டிஷ் ஆட்சியில் இருந்தபோது இதற்கு போர்ட் டெக்னிக்கல் கமிட்டி ஒன்றை அமைத்தது. அந்தக் கமிட்டி தன்னுடைய ரிப்போர்ட்டை கொடுத்தது. அதற்குப் பின்னாலும் இந்தத் திட்டம் கிடப்பில் போடப்பட்டது.

1982 ஏப்ரல் 5]

[திரு. ப. நெடுமாதன்]

அதன் பிறகு 1955-ல் டாக்டர் ஏ. இராமசாமி முதலியார் தலைமையில் ஒரு கமிட்டியை மத்திய அரசு அமைத்தது. இந்தக் கமிட்டி பலதடவை கூடி, ஆராய்ந்து ஒரு அறிக்கையை மத்திய அரசுக்கு அளித்தது. 1955-ல் போடப்பட்ட இந்தக் கமிட்டியின் அறிக்கையும் கிடப்பிலே போடப்பட்டது. 1963-ல் மத்திய அமைச்சரவையின் எமர்ஜென்சி கமிட்டி கூடி இந்த சேதுசமுத்திரத் திட்டம் இந்திய பாதுகாப்புக்கு இன்றியமையாத ஒரு திட்டம் என்பதால் 4-வது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் இதற்கு முன்னுரிமை அளிக்க வேண்டுமென்று முடிவு செய்து அறிவித்தது. ஆனாலும், இத்திட்டம் அமுல்நடத்தப்படவில்லை. 1965 ஆம் ஆண்டில் மீண்டும் இதுபற்றி ஆராய வி. சி வெங்க டேஸ்வரன் தலைமையில் ஒரு கமிட்டி போடப்பட்டது. அவர் களும் சுற்றி, ஆராய்ந்து, அந்தத் திட்டத்தை 37 கோடி ரூபாய் செலவில் நிறைவேற்றலாம் என்று சொல்லி, ஒரு அறிக்கைத் தயாரித்து மத்திய அரசுக்குக் கொடுத்தார்கள். ஆனாலும், அந்தக் கமிட்டி அறிக்கையை மத்திய அரசு ஏற்றுக் கொள்ள வில்லை.

அதற்குப் பின்னால் 1981 ஆம் ஆண்டு மத்திய நிதி அமைச் சராக இருந்த ஆர். வெங்கட்டராமன் அவர்கள் இந்தத் திட்டத்தைப் பற்றி ஒரு அறிவிப்பு கொடுத்தார்கள். இந்தத் திட்டம் அரசின் பரிசீலனையில் இருக்கிறது. இதற்கு 110 கோடி ரூபாய் செலவாகும். இந்தத் திட்டத்தை அரசாங்கம் விரைவிலே எடுத்துக் கொள்ளும் என்றும் உறுதிமொழி கொடுத்தார்கள். அதன் பின்னால் 1981 ஆம் ஆண்டு ஆகஸ்ட் மாதம் மீண்டும் மத்திய அரசு கமிட்டி போட்டது. எச். ஆர். இலட்சுமி நாராயணன் தலைமையில் ஒரு கமிட்டி, போட்டு ஆய்வு நடத்த மத்திய அரசு உத்தரவு போட்டிருக்கிறது.

ஆக. ஏறத்தாழ 120 ஆண்டுக்காலமாக பிரிட்டிஷ் ஆட்சியில் 9 கமிட்டிகளும், சுதந்திரம் வந்ததற்குப் பின்னால் நம்முடைய சுதந்திர ஆட்சியில் 3 கமிட்டிகளும் ஆக 12 கமிட்டிகள் வரிசை யாக அமைக்கப்பட்டு அந்த கமிட்டிகளுடைய அறிக்கை அரசாங்கத்திற்குக் கிடைத்த பின்னாலும் இன்னும் இந்தத் திட்டம் அமுலுக்கு வரவில்லை. இன்னும் இந்தத் திட்டம் செயல்படுத்தப்படவில்லை என்று வருத்தத்தோடு சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன்.

(முற்பகல் 12.10)

மதிப்பிற்குரிய டாக்டர் ஏ. இராமசாமி முதலியார் கமிட்டி யினர் அந்தத் திட்டத்தைப் பற்றி தெளிவாகச் சொல்லி இருக் கிறார்கள். தூத்துக்குடித் துறைமுகத் திட்டமும், சேதுசமுத்திரத் திட்டமும் ஒன்றுடன் ஒன்று பிணைக்கப்பட்டு, இணைபிரிக்க முடியாதவையாகும். தூத்துக்குடி துறைமுகத்திற்கும், சேதுக் கால்வாய்க்கும் உள்ள உறவு என்பது கொழும்புத் துறைமுகத் திற்கும் இலங்கையைச் சுற்றிச் செல்லும் கடற்பாதைக்கும் உள்ள

[திரு. ப. நெடுமான்]

[1982 ஏப்ரல் 5]

உறவுக்குச் சமமானது. இரண்டாவது ஐந்தாண்டு திட்ட காலத்திற்குள்ளாகவே இத்திட்டத்தை நிறைவேற்றி விடலாம் என்று சர் ஏ. இராமசாமி முதலியார் கமிட்டி அறிக்கை சொல்கிறது. ஆனால் அந்தக் கமிட்டியின் முடிவுகள், பரிந்துரைகள் ஆகியவற்றை மத்திய அரசு செயலாற்றுவதற்கு எடுத்துக் கொள்ளவில்லை. அந்தத் திட்டத்தாலே என்னென்ன பலன்கள் விளையும் என்பதை நான் இங்கே சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். எனக்கு முன்னாலே பேசிய மாண்புமிகு உறுப்பினர் சிவசாமி அவர்கள் அவற்றைச் சுட்டிக் காட்டியிருக்கிறார்கள். நானும் சிலவற்றைச் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன்.

(1) மேற்கு கடற்கரையிலிருந்து சென்னை செல்லும் தூரத்தில் 350 மைல் குறையும்.

(2) இலங்கையைச் சுற்றாமல் கப்பல்கள் வருவதால், ஒரு நாள் முதல் $1\frac{1}{2}$ நாள் வரையில் கப்பல் பயணம் மிச்சமாகும்.

(3) இந்தத் திட்டத்திற்காக அரசாங்கம் போடும் முதலீட்டின் பேரில், முதலாண்டு $4\frac{1}{2}$ சதவீதம் வட்டி அளவிற்கு வருமானம் வரும். இந்தத் திட்டம் முடிந்த 11-வது ஆண்டில் இருந்து 7 சதவீதம் வட்டித் தொகை அளவிற்கு வருமானம் கிடைக்கும். 15-வது ஆண்டில் இருந்து $8\frac{1}{2}$ சதவீதம் வட்டி அளவிற்கு வருமானமாக கிடைக்கும். 30-வது ஆண்டில் இருந்து 14 சதவீதம் வட்டி அளவிற்கு வருமானமாகக் கிடைக்கும். ஆகவே இந்தத் திட்டம் லாபகரமான திட்டம்.

(4) இந்தச் சேது கால்வாயைப் பராமரிக்கும் செலவும் குறைவாக இருக்கும். அதிகம் இருக்காது;

(5) கால்வாயில் செல்லும் கப்பல்களின் மூலம் கிடைக்கும் வருமானத்தில் 80 சதவீதம் அந்நியச் செலாவணி என்கிற வகையில் நமக்குக் கிடைக்கும்.

(6) தூத்துக்குடி துறைமுகமும் இதன் மூலம் மிகப் பெரிய வளர்ச்சியை அடையும்.

(7) தூத்துக்குடி துறைமுகம்—சேது சமுத்திரக் கால்வாய் இரண்டும் சேர்ந்து தென் மாவட்டங்களில்—குறிப்பாக—மதுரை, இராமநாதபுரம், திருநெல்வேலி, கன்னியாகுமரி—ஒரு மிகப் பெரிய பொருளாதாரப் புரட்சியை ஏற்படுத்தும். அந்த மாவட்டங்களில் இருந்து ஏற்றுமதி, இறக்குமதி ஆகியவற்றைப் பெருக்கும். வணிகம் வளம் பெறும். புதிய புதிய தொழில்கள் அந்த மாவட்டங்களில் தோன்றும். இதன் காரணமாக அங்கே யுள்ள மக்களின் வாழ்க்கைத் தரம் உயரும்.

(8) கடற்படைக் கப்பல்களுக்கும், வாணிபக் கப்பல்களுக்கும் பாதுகாப்பான கால்வாயாக இது விளங்கும். ஏனென்றால், புயல் அபாயமுள்ள இலங்கைக் கடற்கரையைச் சுற்றிச் செல்வது

1982 ஏப்ரல் 5]

[திரு. ப. நெடுமாறன்]

அபாயம் நிறைந்ததாக இருக்கிறது என்று சொல்கிறார்கள். ஆகவே, பாதுகாப்புக்கேற்ற வகையில் அந்தக் கால்வாய்த் திட்டம் இருப்பதால், அந்தச் சேதுக் கால்வாய் அமைத்து கடற்பயணத்தைப் பாதுகாப்பானதாகச் செய்யமுடியும்.

(9) இந்தத் திட்டத்தின் மூலம் சேதுக் கால்வாயின் இரு புறமும் உள்ள துறைமுகங்கள் வளர்ச்சி அடையும். தமிழகத்தைச் சுற்றி பல்வேறு துறைமுகங்கள் இருக்கின்றன. இலங்கையைச் சுற்றியும் பல்வேறு துறைமுகங்கள் இருக்கின்றன. ஆகவே, இந்த சேதுக் கால்வாய் திட்டத்தின் காரணமாக ஈழ நாட்டில் உள்ள துறைமுகங்களும் வளர்ச்சி அடையும். ஈழ நாட்டில் உள்ள தமிழர்களும் இதனால் பயன்பெறுவார்கள். இரண்டு பக்கமும் இதனால் பயன்பெறுவதால் இந்த இரு நாடுகளும் அனைத்துலக சுற்றுலா ஸ்தலங்களாக மாறும். தமிழ் நாட்டில் தூத்துக்குடியும், ஈழநாட்டில் காஸ்கேசுன்துறையும் ஏசியாவிலேயே மிகப்பெரிய துறைமுகங்களாக மாறும் வாய்ப்பு இதனால் இருக்கிறது.

(10) நிலக்கரி, உப்பு, சிமென்ட் போன்று பெருமளவிற்கு எடுத்துச் செல்லப்படும் பொருள்கள் கடல்மார்க்கமாகச் சென்றால், குறைந்த செலவில் இதன் மூலம் கொண்டு செல்ல வழியேற்படும். தமிழகத்திற்கு ஆண்டுதோறும் நிலக்கரி 25 லட்சம் டன் வருகிறது. உப்பு 30 லட்சம் டன் சாதாரணமாக கொண்டு செல்லப்படுகிறது. மற்ற சரக்குகள் 20 லட்சம் டன் வருகிறது. இவைகளையெல்லாம் இந்தக் கால்வாய் மூலம் ஏற்றுமதி இறக்குமதி செய்யப்பட்டால் கப்பல் பயண தூரம் குறையும். எரிபொருள் மிச்சமாகும். கப்பல் கட்டணம் குறையும்.

இவ்வளவு முக்கியத்துவம் வாய்ந்த இந்தத் திட்டம், தமிழகத்தின் தென்மாவட்டங்களைச் செழிக்கச் செய்யும் இத்திட்டம், என்ன காரணத்தாலோ மீண்டும் மீண்டும் ஒத்திப் போடப்படுகிறது என்பதைப் பார்க்கிறபோது, எனக்கு வியப்பாக இருக்கிறது. நான் இங்கே வற்புறுத்திச் சொல்ல விரும்புகிறேன். பிரிட்டிஷ் ஆட்சி காலத்தில் போடப்பட்ட 9 கமிட்டியும், அதற்குப் பின்னாலே போடப்பட்ட 3 கமிட்டியும், ஆக மொத்தம் 12 கமிட்டியும் இந்தத் திட்டத்தை பரிந்துரை செய்த பின்னாலும் இந்தத்திட்டத்தை அப்படியே வைத்து இருக்கிறார்கள் என்றால், அதற்கு அரசியல் ரீதியான காரணங்கள் இருக்கின்றன என்று நான் குற்றஞ்சாட்ட விரும்புகிறேன்.

இலங்கைப் பிரதமராக இருந்த ஸ்ரீமோவோ பண்டாரநாயகர் அவர்கள் இந்த சேது சமுத்திர திட்டம் நிறைவேற்றப்பட்டால், கொழும்புத் துறைமுகத்தின் முக்கியத்துவம்

[திரு. ப. நெடுமாதன்]

[1982 ஏப்ரல் 5]

போய் விடும் இலங்கையில் கப்பல் தொழில் அழிந்து விடும் அபாயம் இருக்கிறது என்று கேட்டுக் கொண்டதால் இந்தத் திட்டம் அப்படியே வைக்கப்பட்டு இருக்கிறது என்று குற்றச்சாட்டு இருக்கிறது.

அந்தக் குற்றச்சாட்டுக்கு இடம் கொடுக்காமல் மத்திய அரசு இதை நிறைவேற்றவேண்டும்.

'The project is financially justified, technically sound, commercially worth while and politically expedient.' என்று சர் இராமகாமி முதலியார் கமிட்டி தெளிவாகச் சொல்லி இருக்கின்றது. அதை ஏற்று இந்தத் திட்டத்தை மத்திய அரசு உடனடியாக நிறைவேற்ற வேண்டும் என்றும் இதன் மூலம் தமிழகத்தில் வாழ்கின்ற மக்களும், இலங்கையில் வாழ்கின்ற சுழநாட்டுத் தமிழர்களும் நல்வாழ்வு வாழவும், வளம் பெறவும் கூடிய நிலைமை இருக்கின்ற காரணத்தால் இந்த மன்றத்திலே இருக்கின்ற சகல கட்சி உறுப்பினர்களும் இதை ஆதரிக்கிறார்கள் என்ற அந்த உணர்வையும் மத்திய அரசு உணர்ந்துகொண்டு இதை நிறைவேற்ற வேண்டும் என்று மத்திய அரசை நம்முடைய அரசு நிச்சயமாக வலியுறுத்த வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு உரையை முடிக் கிறேன்.

திரு. எம். சின்னசாமி: மாண்புமிகு பேரவை மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, சேது சமுத்திரக் கால்வாய்த் திட்டத் தினுடைய முக்கியத்துவத்தைப் பற்றி இந்த மாமன்றத்தின் மூலமாக மத்திய அரசினுடைய கவனத்தை ஈர்க்கவேண்டும் என்ற வகையிலே இந்த மாமன்றத்திலே ஒரு மணி நேர விவாதம் நடத்துவதற்கு ஒத்துக்கொண்டு இதைப்பற்றி விவாதிப்பதற்கு வாய்ப்பளித்த பேரவைத் தலைவர் அவர்களுக்கு அனைத்திந்திய அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பில் என்னுடைய நன்றியினைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

நீண்டநெடுங்காலமாக வற்புறுத்தப்பட்டு வருகின்ற இந்த சேது சமுத்திரத் திட்டம் பொருளாதார ரீதியிலே சாத்தியமான ஒரு திட்டம். ஆயிரக்கணக்கான பேர்களுக்கு மேல் வேலைவாய்ப்பு அளிக்கக்கூடிய திட்டம். நீர்ப்பகுதியினை அதிகரிக்கச் செய்து அதேநேரத்திலே கடல் வழிப் பயணத்தின் தூரத்தைக் குறைக்கின்ற மிக முக்கிய ஆக்கபூர்வமான திட்டமாக இருக்கின்றது. இந்தத் திட்டமானது மேற்கு கடற்கரையிலிருந்து கிழக்குக் கடற்கரைக்கும், கிழக்குக் கடற்கரையிலிருந்து மேற்குக் கடற்கரைக்கும் உள்ள பல நூறு மைல்கள் தூரத்தைக் குறைக்கின்ற ஒரு திட்டமாகும். இப்படிப்பட்ட ஒரு அருமையான திட்டம் மத்திய அரசினிடத்திலே தேங்கிக் கிடக்கின்ற திட்டங்களிலே ஒன்றாக இன்றைக்கு இருக்கின்றது. ஆனால், இந்தச் சேது சமுத்திரத் திட்டம் என்பது ஏதோ பத்து, பன்னிரண்டு ஆண்டுகாலமாக வலியுறுத்தப்பட்டு வருகின்ற திட்டம் என்று தான் பலரும் அறிந்திருப்பார்கள். 1860 ஆம் ஆண்டிலே இந்தத்

1982 ஏப்ரல் 5]

[திரு. எம். சின்னசாமி]

திட்டம் பற்றிப் பரிசீலிக்கப்பட்டு இன்றைக்கு ஏறத்தாழ ஒரு நூற்றாண்டுவிழாக் கொண்டாடி 120-வது ஆண்டிலே மெல்ல மெல்ல நடைபோட்டுக்கொண்டிருக்கின்றது; ஆனால் சேது சமுத்திரத்திட்டம் பற்றி பரிசீலிக்க ஆரம்பித்த காலத்திலேயும், அதற்குப் பின்னால் ஆரம்பிக்கப்பட்ட பல திட்டங்கள் வெகு காலத்திற்கு முன்பே நிறைவேற்றப்பட்டு கடல் பகுதியிலே கப்பல் பணியிலே அவை வெற்றிகரமாக நடைபெற்றுக் கொண்டிருக்கின்றன. உதாரணமாகச் சொல்லவேண்டும் என்றால் சூயஸ் கால்வாய்த்திட்டம் இந்தத் திட்டத்திற்குப் பின்னால் ஆரம்பிக்கப்பட்டு 1869-ல் முடிவு பெற்று இன்றைக்கு சர்வதேச ரீதியிலே மிகப்பெரிய லாபத்தைக் கொடுத்துக்கொண்டிருக்கின்றது. அது பனாமா கால்வாய்த் திட்டம் 1914-லே நிறைவேற்றப்பட்டது. இப்படி இத்திட்டத்திற்குப் பின்னால் ஆரம்பிக்கப்பட்ட திட்டங்கள் எல்லாம் நிறைவு பெற்று வெற்றிகரமாக இயங்கி வருகின்றன. இந்தத் திட்டம் மட்டும் ஏன் மத்திய அரசினுடைய கைவசிலே தொங்கிக்கொண்டு இருக்கின்றது. மத்திய அரசு இதைத் துரிதமாக நிறைவேற்றாமல் அத்திட்டம் தூங்கிக்கொண்டிருக்கின்றது என்பதை எண்ணிப் பார்த்துக்கொண்டு வருவதையாக இருக்கின்றது.

கன்னியாகுமரியிலிருந்து கல்கத்தாவிற்கும், விசாகப்பட்டினத்திற்கும், சென்னைக்கும் உள்ள கடல் போக்குவரத்தைத் துரிதப்படுத்தி தூரத்தைக் குறைக்கின்ற இந்தத் திட்டம் பற்றி நம்முடைய மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. நெடுமாறன் மற்றும் திரு. சிவசாமி அவர்கள் எடுத்துக் காட்டியதைப்போல் பல முறை ஆராய்ந்து ஆராய்ந்து அலுத்துப் போய்விட்டது. 1920-லே சென்னை ராஜதானியின் ஆலோசகராகவும், தலைமை இன்ஜினியராகவும் இருந்த திரு. ராபர்ட் பிரிஸ்டோ என்பவர் 60 இலட்சம் ரூபாயிலே இந்தத் திட்டத்தை நிறைவேற்ற முடியும் என்று ஒரு அருமையான ஆய்வு அறிக்கையைக் கொடுத்தது மட்டுமல்லாமல் அன்றைக்கு இருந்த அரசாங்கம் இதை நிறைவேற்றி வைக்கவேண்டும் என்று வலியுறுத்திச் சொன்னார்கள். அவருடைய ஆலோசனையின் பேரிலேயே அன்றைக்கு சென்னை ராஜதானியின் உயர் அதிகாரியான லார்ட் வெல்லிங்டன் அவர்கள் தலைமையில் ஒரு கமிட்டியை அமைத்தார்கள். அந்தக் கமிட்டி அமைத்து அது நிறைவேற்ற வேண்டும் என்று சொல்லிவிட்ட பிறகு அதற்கு வாய்ப்பளிக்காமலே போய் விட்டார்கள். அதன்பின் அன்றைக்கு இருந்த இந்தியப் பேரரசு அதற்கான நிதி ஒதுக்காத காரணத்தால் அந்த அறிக்கை கிடப்பிலே போடப்பட்டுவிட்டது. அதன்பின் இது அகில இந்திய ரீதியிலே சாத்தியமான ஒரு திட்டம் என்று தொழில்நுட்ப வல்லுநர்கள் எல்லாம் சிபாரிசு செய்திருக்கிறார்கள். அரசியல் ரீதியிலும் எல்லா கட்சியினரும் அதனை ஆதரித்ததன் காரணத்தால் அதற்குப் பின்னால் 1952-லே சர் ராமசாமி முதலியார் அவர்களின் தலைமையிலே ஒரு கமிட்டி போட்டார்கள்.

[திரு. எம். சின்னசாமி]

[1982 ஏப்ரல் 5]

அந்தக் குழு சென்னை துறைமுகத்தையும் கல்கத்தா துறைமுகத்தையும், அங்கிருந்து போகிற கப்பல்களையெல்லாம் சர்வே செய்து இது பொருளாதார ரீதியில் அன்னியச் செலாவணியை ஈட்டிக் கொடுக்கக்கூடிய ஒரு அருமையான திட்டம் என்று வலியுறுத்திக் கூறியிருக்கிறது. அந்தத் திட்டமும், அந்த அறிக்கையும் தூங்கிக் கொண்டிருக்கின்றன. அந்தத் திட்டம் நிறைவேற்றப்படவில்லை. அதற்குப் பின்னர் 1965-ம் ஆண்டில் அன்று தலைமைப் பொறியாளராக இருந்த திரு. வெங்கடேசன் தலைமையில் ஒரு குழு போடப்பட்டது. அந்தக் குழுவும் அறிக்கைக் கொடுத்திருக்கிறது. திரு நடராஜன் என்ற ப்ராஜெக்ட் ஆபீஸர் கூட அந்தக் குழுவிற்கு உறுதுணையாக இருந்தார்கள். அந்தக் குழு 37 கோடி ரூபாய் மட்டும் செலவு செய்தால் இந்தத் திட்டத்தை நிறைவேற்றலாம் என்று ஆய்வு அறிக்கை கொடுத்தார்கள். அதுமட்டுமல்லாமல், மன்னார் வளைகுடா, பாக் ஜலசந்தியை ஆழப்படுத்தினால் கப்பல் போக்குவரத்திற்கு வசதியாக இருக்கும். இரண்டையும் இணைத்து 37 கோடி ரூபாயில் திட்டத்தை நிறைவேற்றலாம் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அந்தத் திட்டமும் தூங்கிக் கொண்டிருக்கிறது.

[பிற்பகல் 12-20]

வெங்கடேசன் கமிட்டி ஆய்வறிக்கையில் அவர்கள் பரிந்துரை செய்திருப்பது என்னவென்றால், இத்திட்டத்தை நிறைவேற்றினால் மேற்குக் கடற்கரையிலிருந்து கிழக்குக் கடற்கரைக்கு ஒரு வழிப் பாதை போதும், கப்பல்போக்குவரத்திற்கு அது மிகவும் வசதியாக இருக்கும் என்று சொல்லி இருக்கிறார்கள். அந்த அறிக்கையும் கிடப்பில் போடப்பட்டிருக்கிறது. பிறகு இந்தத் திட்டம் செயல்படுமா, செயல்படாதா என்று எண்ணிக் கொண்டிருந்த நேரத்தில் அனைத்திந்திய அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழக அரசு, புரட்சி தலைவர் எம்.ஜி.ஆர். அவர்கள் ஆட்சிக்கு வந்ததற்குப் பிறகு இந்தத் திட்டத்திற்கு உயிர் கொடுக்கவேண்டும் என்று மைய அரசை தொடர்ந்து வற்புறுத்தி வந்திருக்கிறார்கள். பின்னர் அன்று நிதி அமைச்சராக இருந்த, இன்று பாதுகாப்பு அமைச்சராக இருக்கும் மாண்புமிகு திரு. ஆர். வெங்கட்ராமன் அவர்கள் இந்தத் திட்டம் ரூ. 110 கோடிச் செலவில் நிறைவேற்றப்படும் என்று மீண்டும் மறுபரிசீலனை செய்யப்படும் என்று அவர்கள் அறிவித்தார்கள். அதற்குப் பிறகு 1981 ஆம் ஆண்டு திரு. லட்சுமிநாராயணன் அவர்கள் தலைமையில் ஒரு குழு போட்டார்கள்.

இந்தத் திட்டம் பற்றிய பொருளாதார சாத்தியக்கூறுகள், எந்த அளவிற்கு இத்திட்டம் நிறைவேற்றப்படுமானால் நமக்கு அந்நியச் செலாவணியை ஈட்டித் தரும் என்பது பற்றியெல்லாம் மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. நெடுமாறன் அவர்கள் வெகு அழகாக எடுத்துச்சொன்னார்கள். ஆக, இத்திட்டம் பொருளாதார ரீதியில் அந்நியச் செலாவணியை ஈட்டிக் கொடுக்கக்

1982 ஏப்ரல் 5] [திரு. எம். சின்னசாமி]

கூடிய அருமையான திட்டம். அதோடு கப்பல் போக்குவரத்திற்கும் மிகவும் வசதியான திட்டமாகும். எனவே இந்தத் திட்டத்தை நிறைவேற்றியாக வேண்டும். 120 ஆண்டுகளாக தொங்கிக் கொண்டிருக்கும் இத்திட்டம் கண்டிப்பாக நிறைவேற்றப்படவேண்டும். அதனால் தமிழ்நாட்டிற்கு பொருளாதார லாபம் கிடைக்கும். அந்நியச் செலாவணி கிடைக்கும். பல ஆயிரக்கணக்கான பேர்களுக்கு வேலைவாய்ப்பு கிடைக்கும். எனவே இத்திட்டத்தை மத்திய அரசு-மேற்கொள்ளும் வகையில் மத்திய அரசை வற்புறுத்த, இம்மாமன்றம் மூலம் அவர்கள் கவனத்தை ஏதாவது ஒரு வகையில் ஈர்க்கவேண்டும். அந்த வகையில் ஒரு தீர்மானம் மூலமாகவோ அல்லது கடிதங்கள் எழுதியோ இத்திட்டத்தின் முக்கியத்துவம் பற்றி மத்திய அரசை வலியுறுத்தவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு எனக்கு இதில் பேசுவதற்கு வாய்ப்பளித்தமைக்கு நன்றி கூறி விடைபெறுகிறேன். வணக்கம்.

*திரு. கு. ரமணி: மதிப்பிற்குரிய மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, ஆளுங் கட்சியும், எதிர்க்கட்சிகளும் ஒன்றாகச் சேர்ந்து வலியுறுத்தக் கூடிய ஒரு முக்கியமான திட்டம். இந்த சேது சமுத்திரத் திட்டம். இதைப் பற்றி இந்த விவாதத்தின்மூலம், தமிழக மக்களுடைய, இந்த சட்டமன்றத்தினுடைய கருத்தை மத்திய அரசுக்கு நாம் ஆணித்தாமாக எடுத்துச்சொல்ல வேண்டும் என்பதற்காக ஒரு விவாதம் இன்றைக்கு நடைபெறுகிறது. இதைப்பற்றி மார்க்கிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் சார்பில் சில கருத்துக்களை முன்வைக்க விரும்புகிறேன்.

ஆங்கிலேயர் காலத்தில் 1860 ஆம் ஆண்டிலே இருந்து, இந்தத் திட்டம் ஆராயப்பட்டு வந்தது என்றால், இது மிக முக்கியமான தேவையான கிட்டமாக இருக்கிறது என்பதைத் தான் காட்டுகிறது. ஆங்கிலேயர் போனதற்குப் பிறகு, நாடு சுதந்திரம் பெற்றதற்குப் பிறகு, அந்தத் தேவை குறைந்து விடவில்லை. அதிகமாக இருக்கிறது என்பதை நான் தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

அன்றைக்கு 50 இலட்சம் ரூபாயில் இந்தத் திட்டம் நிறைவேறியிருக்கும் என்று சொன்னால், இன்றைக்கு மேலும் அதிகம் செலவாகும். இதற்காக போடப்பட்ட கமிட்டிகளின் எண்ணிக்கையெல்லாம் எனக்கு முன்னாலே பேசிய உறுப்பினர்கள் எடுத்துச் சொன்னார்கள். ராமசாமி முதலியார் கமிட்டி, லிங்கடேசன் கமிட்டி ஆகியவைகள் எல்லாம் ஆராய்ந்து, தமிழக மக்கள், வர்த்தக ஸ்தாபனங்கள், தொழில் முதலாளிகள், பல்வேறு நல உரிமைகள் சம்பந்தப்பட்டவர்கள் எல்லாம் இந்தத் திட்டம் சரியான முறையிலே நிறைவேற்றப்பட வேண்டும், உடனடியாக நிறைவேற்றப்பட வேண்டும் என்ற கருத்தை வலியுறுத்திக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். ஏனென்றால், இந்தத் திட்டத்தினுடைய நன்மை அப்பேர்ப்பட்டது.

[திரு. கு. ரமணி]

[1982 ஏப்ரல் 5]

அது மட்டுமல்ல, உலகத்தில் இப்படிப்பட்ட திட்டத்தை நினைத்து போட்டுவிட முடியாது. சூயெஸ் கால்வாய், புனாமா கால்வாய் என்று சொல்லுகிறார்கள். ஆனால், இன்றைக்கு இந்திய உபகண்டத்தில் இப்படிப்பட்ட ஒரு இயற்கையான திட்டம் அமைந்துள்ளது. இந்த திட்டத்தை நிறைவேற்றுவதற்காக சூழ்நிலையை உருவாக்கிக் கொண்டு வந்தும், இதுவரை நிறைவேற்றுவதற்கான சாத்தியப்பாடு ஏற்படவில்லை. ஆனால், அதற்கான இயற்கை சூழ்நிலை இருக்கும்போது, அந்தத் திட்டத்தைக் கிடப்பில் போடுவதற்கும், முடக்கி வைப்பதற்கும் என்ன காரணம் என்பதை நாம் ஆழமாக சிந்தித்துப் பார்க்கவேண்டும். இன்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் நெடுமான் அளவர்கள் தெரிவித்தது போல், இதிலே ஒரு உண்மை நிலையை நாம் பார்க்கிறோம். மன்னார் வளைகுடா, பாக் ஜலசந்தி ஒன்றாக சேர்ந்து, இணைக்க அந்த இராமேஸ்வரம் கரை வழியிலே இந்தப் பெரிய ஒரு வாய்க்காலை வெட்டி, அந்த வேலை நடந்து முடிந்தால், கப்பல் போக்குவரத்துக்கு நூற்றுக்கணக்கான மைல் தூரம் குறையும். அதனால், கப்பல் போக்குவரத்துக்கு அதிக வசதி ஏற்படும். எல்லாவற்றுக்கும் மேலாக, எரிபொருள் விலை இன்றைக்கு பயங்கரமாக ஏறிக் கொண்டிருக்கிறது. ஒரு டிரிப் அந்தக் கப்பல் அங்கே போய் வருவதற்கு ரூ. 67,000 அதிகம் செலவாகின்றது என்று சொல்லுகிறார்கள். நமது தமிழக அரசாங்கம் கடைசியாக ஒரு மெமோராண்டத்தைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதிலே இதன்மூலம் 5 கோடி ரூபாய் அளவுக்கு அந்நிய செலாவணி ஈட்டுவதற்கு வதி இருப்பதாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அங்கே கப்பலைப் பயன்படுத்துவதற்கு வாய்ப்பு அதிகமாகிறது. அந்நிய செலாவணி பெருகுகிறது. வியாபார போக்குவரத்து அதிகரிக்கிறது. நாட்டின் வளர்ச்சிக்கு இது முக்கியம். ஆகவே, இந்தத் திட்டம் தமிழகத்தின் வளர்ச்சிக்கு உதவுகூடிய திட்டம். இதைக் காலம் தாழ்த்துவதினால், மத்திய அரசுக்கு இதில் விருப்பமில்லையோ என்ற கேள்வியைக் கூட கேட்க வேண்டியிருக்கிறது. இல்லாவிட்டால், பல கமிட்டிகள் போட்டும், அவர்கள் ஆலோசனைப் பெற்றும் நிறைவேற்றப் படாமல் இருப்பதற்கு, காலம் தாழ்த்துவதற்கு என்ன காரணம் இருக்க முடியும்? இதை மிகவும் ஆழமாகச் சிந்திக்க வேண்டியிருக்கிறது.

தூத்துக்குடி துறைமுகத் திட்டம் எவ்வளவு முக்கியமானது என்பதைப் பார்க்கவேண்டும். அந்தத் திட்டத்தையும், இந்தத் திட்டத்தையும் இணைத்து, அந்த முறையில் செயல்பட்டால், ஒரு பெரிய தொழில் விளாகம், இன்டஸ்ட்ரியல் காம்ப்ளெக்ஸ் தூத்துக்குடியில் உருவாக்க முடியும். ஒப்போது, தூத்துக்குடியிலே 600 மெகாவாட் அனல் மின் உற்பத்தி செய்யக்கூடிய வாய்ப்பிருக்கிறது. போன வருடம் 4 இலட்சம் டன் கரியைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். அடுத்து 1983 ஆம் ஆண்டு 19 இலட்சம் டன் கரியைக் கொண்டு வரக்கூடிய நிலைமை இருக்கிறது. அதை

1982 ஏப்ரல் 5]

[திரு. கு. ரமணி]

இன்னும் விரிவுபடுத்தினால், 48 இலட்சம் டன் கரியைக் கொண்டு வருவதற்கான வாய்ப்பிருக்கிறது என்று சொல்லப்படுகிறது. அப்பேர்ப்பட்ட ஒரு கப்பல் போக்குவரத்து வாய்ப்பை இன்றைக்கு மின் வாரியத் தேவைக்கான கரியைக் கொண்டு வருவதற்கு வசதியாக இருக்கும். ரயில்மூலமாகக் கொண்டு வரவேண்டுமென்றால், செலவு ஜாஸ்தியாக ஆகும். அதனால், மின் கட்டணத்தை உயர்த்தி, தமிழக மக்கள் தலையில் சுமத்தக்கூடிய நிலைமை வந்துருக்கிறது. இங்கே பட்ஜெட் விவாதத்திலே கூட இதைப் பார்த்தோம். இப்படிப்பட்ட திட்டம் வந்தால், கரியை சுலபமாக கொண்டு வந்தால், நிச்சயமாக மின்கட்டணம் குறைவதற்கு உதவியாக இருக்கும். எனவே, அதற்கான முயற்சியை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும்.

[பிற்பகல் 12.30]

அது மட்டுமல்ல, கல்கத்தா, விசாகப்பட்டணம், சென்னை துறைமுகம் வழியாக மேற்குக் கடற்கரையில் செல்லவேண்டிய கப்பல்கள் துரிதமாக வந்துபோக வழி ஏற்படும். மேற்கு வழியாக அந்நிய நாடுகளின் துறைமுகங்களுக்குச் செல்ல வேண்டிய அன்னிய நாட்டிலு் கப்பல்கள் சுலபமாகச் செல்ல வழி யுண்டாகும். ஏற்கனவே மாண்புமிகு உறுப்பினர் சொல்லியிருக்கின்ற பல்வேறு விஷயங்களோடு நன்மைகளைப் பொறுத்த வரையில் இந்த விஷயங்களும் உள்ளன.

வேலைவாய்ப்புக்கு தமிழ் த்திலே இது ஒரு வரப்பிரசாதமாக அமையும். இராமநாதபுரம் மாவட்டத்திலே ஆயிரக்கணக்கான மக்கள் வறட்சியில் அகப்பட்டுக் கொண்டு கஷ்டப்படுகிறார்கள். அவர்களுக்கு வேலைவாய்ப்புக் கிடைக்கும். இலங்கையிலிருந்து வந்துள்ள அகதிகளைப் பற்றி நாம் விவாதிக்கிறோம். அவர்கள் வேலையில்லாமல் திணறுகிறார்கள். அவர்களில் சுமார் 10 ஆயிரம் பேர்களுக்கு வேலை கிடைக்கும் என்று சொல்லப்படுகிறது. இப்படிப்பட்ட முக்கியமான திட்டத்தைக் கிடப்பில் போடுவதற்கு காரணம் இல்லாமல் இருக்கமுடியாது. தமிழகத்தின் தொழில் வளர்ச்சிக்கு இடையூறாக மத்திய அரசின் போக்குதான் இருக்கிறது என்று குற்றஞ்சாட்டினால் அது தவறாகாது. இந்தத் திட்டத்தின் முக்கியத்துவத்தை உணர்ந்து பார்த்து நடவடிக்கை எடுக்கப்படவேண்டும். இந்த திட்டமே நிறைவேற்றப்பட முடியாமல் போய்விடுமோ என்று நினைக்கவேண்டியிருக்கிறது. 1960 ஆம் ஆண்டிலே 50 இலட்ச ரூபாய் செலவாகும் என்று இருந்தது, 1968 ஆம் ஆண்டில் அது 38 கோடியாகும் என்று கணக்கிடப்பட்டு 1980 ஆம் ஆண்டில் 110 கோடியாகும் என்று சொல்கிறார்கள். கடிவாளம் அறுந்த குதிரையின் வேகத்திலே விலைவாசி இன்றைக்குப் போய் கொண்டிருக்கின்ற நிலையிலே 110 கோடி ரூபாய் மேலும் எத்தனை கோடி ரூபாய் ஆகுமோ தெரியவில்லை. இவ்வளவு பணம் செலவழிக்கப்பட வேண்டியிருக்கிறது என்று சொல்லி இதைத் தடுக்கவேண்டும் என்ற

[திரு. கு. ரமணி]

[1982 ஏப்ரல் 5]

முறையிலே நிதி நெருக்கடி என்றோ அல்லது பொருளாதார நெருக்கடி என்றோ சொல்லி கைவிட்டால் அது தமிழகத்தின் தொழில் வளர்ச்சிக்கு உகந்ததாக இருக்காது. நிபுணர் கமிட்டி 1981 ஆம் வருடத்திற்குள் பல தடவைகள் கூடி அறிக்கையைச் சமர்ப்பித்திருக்கிறது. இராமநாதபுரத்திலே கூடியிருக்கிறது, தூத்துக்குடியிலே கூடியிருக்கிறது, மதுரையிலே கூடியிருக்கிறது, கடைசியாக சென்னையிலே கூடியிருக்கிறது. தமிழக அரசினுடைய மெமோரண்டம் கொடுக்கப்பட்டு பிரதிநிதிகள் எல்லாம் விளக்கியிருக்கிறார்கள். பாராளுமன்ற உறுப்பினர்கள் சட்டமன்ற பேரவை, மேலவை உறுப்பினர்கள் வர்த்தகக் கழகங்கள், தொழில் முதலாளிகள் பலதரப்பட்ட இன்டரஸ்ட்ஸ் நல உரிமை உள்ளவர்கள் சாட்சியம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அத்தனை பேர்களும் இதை நிறைவேற்றவேண்டுமென்று சொல்லியாகி விட்டது. கடைசியாக 1981 ஆம் ஆண்டு ஆகஸ்டு மாதம் சென்னையிலே நடந்த கூட்டத்திலே சொல்லியும்கூட நாம் இப்போது 1982இல் விவாதித்துக் கொண்டிருக்கிறோம். ஏன் இந்தத் திட்டம் கிடப்பி போடப்படுகிறது, முடக்கிவைக்கப்படுகிறது என்பதற்கு எந்தவிதமான நியாயமும் காரணமும் சொல்லப்படவில்லை. எவ்வளவு நிபுணர்கள் ஆராய்ந்து முடிவு சொல்லியானபிறகு இன்னும் நிறைவேற்றப்படவில்லை. ஆங்கிலேயர் காலத்திலே முடிவு எடுக்கப்படும், காங்கிரஸ் ஆட்சிக் காலத்திலே முடிவு எடுக்கப்படும் பல தடவைகள் கூறியும் தமிழக அரசு மூலமாக துரித நடவடிக்கை எடுத்து நிறைவேற்றவேண்டுமென்று சொல்லிக்கொண்டிருக்கின்ற நிலையில் இருக்கிறோம், ஆகவே இனிமேல் நிபுணர் குழு தேவையில்லை கடைசியாக வந்திருந்த கமிட்டியினுடைய சிபாரிசும் இருக்கிறது. அதைக் கணக்கிலே எடுத்துக்கொண்டு உடனடியாக நிறைவேற்ற வேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறோம். இந்திய அரசாங்கம் மிகுந்த ஜாக்கிரதையோடும், முனைப்போடும் செய்வதற்கு முன்வர வேண்டும். தமிழக அரசாங்கமும் இங்கே இருக்கின்ற சகல கட்சிகளும் வேற்றுமைப்பின்றி வலியுறுத்தவேண்டும். வறுமைக்கு ஆளாக்கப்பட்டிருக்கின்ற மக்களுக்கு வேலை கிடைக்கிற நிலைமை கடலோர கப்பல் போக்குவரத்திலே ஏற்படுகின்ற சௌகரியங்கள், இண்டர்நேஷனல் வாட்டர்ஸ், பகுதியில் போகாமல் நம்முடைய கடற்கரையின் ஓரமாகவே நமது யுத்தக் கப்பல்கள் போக்குவரத்து செய்யக்கூடிய முறையிலே இருக்கிறது, அது யுத்த கப்பல்களுடைய போக்குவரத்துக்கும் பயன்படும், ஆகவே மிகுந்த முக்கியத்துவமாக உள்ள திட்டத்தை நிறைவேற்ற அத்தனை பேர்களும் ஆளுங்கட்சியும், எதிர்க்கட்சியும் அரசாங்கமும் எல்லோரும் ஈர்ந்து வற்புறுத்தி இந்த வருஷமே வேலை தொடங்கப்படவேண்டும், அதற்கு வேண்டிய நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்படவேண்டும் அப்படிப்பட்ட நடவடிக்கை எடுக்க எப்படிப்பட்ட நிர்ப்பந்தத்தை உருவாக்கவேண்டுமோ அதைப்பற்றி எதிர்க்கட்சிகளோடு கலந்து ஆலோசனை செய்து தகுந்த ஒரு திட்டத்தை உருவாக்கவேண்டுமென்ற முறையில் — இதற்கு சமாதானம் சொல்லிவிட்டால் போதாது — இந்த நிலைமைக்கு

1982 ஏப்ரல் 5]

[திரு. கு. ரமணி]

அரசாங்கம் வரவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். மத்திய சர்க்கார் இதை செய்யக்கூடியமுறையிலே ஏற்பாடுகள் எச் செய்ய வேண்டும். தமிழக மக்கள் — தமிழகத்தின் தொழிற் வளர்ச்சிக்குக் குறுக்கே நிற்கிறது மத்திய அரசு என்று குற்றஞ் சாட்டுவார்கள் — அதைப் பொறுக்கமாட்டார்கள், தெழில் வளர்ச்சி குறைந்துவிட்டால் தொழில் வளர்ச்சிக் குறைந்த மாவட்டம் என்று முத்திரை குத்துவார்கள். தொழில் வளர்ச்சியை ஏற்படுத்துகின்ற கடலோரப் போக்குவரத்தை அதிகரிக்கின்ற இந்தத் திட்டத்தை நிறைவேற்றுவதற்கு தாமதம் செய்ய எந்த நியாயமும் கிடையாது. தாமதப்படுத்தினால் தமிழக மக்கள் பார்த்துக் கொண்டிருக்க மாட்டார்கள் என்ற எச்சரிக்கையை இந்திய அரசாங்கத்திற்கும் எடுத்துக் காட்டி தமிழக அரசும் முன்வந்து தேவையான ஏற்பாட்டை செய்ய வேண்டுமென்றும், நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டும் என்றும் கேட்டுக் கொண்டு அமர்கிறேன்.

திரு. உ. கப்பிரமணியன்: மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, இந்த திட்டம் தமிழக மக்கள் அனைவரும் ஒன்று சேர்ந்து கேட்கிற திட்டம் என்கிற உணர்வு ஏற்படுத்த வேண்டுமென்று நாங்களும் பங்கு கொள்கிறோம். வேறு தவறான கருத்துக்கள் இருக்கக்கூடாது என்று தெளிவாக சொல்வதற்கு நாங்களும் பங்கு கொள்கிறோம். எங்களுடைய பாராளுமன்ற உறுப்பினர் திரு.கே.டி. கோவல்ராம் அவர்கள் இந்தத் திட்டத்தை வலியுறுத்தி அடிக்கடி பாராளுமன்றத்தில் குரல் கொடுக்கிறார்கள் என்பது எல்லோரும் பத்திரிகை வாயிலாக அறிந்த உண்மையாகும். சேதுசமுத்திர திட்டம் பல ஆண்டு காலமாக தாமதப் பட்டிருக்கிறது என்றால் அதற்கு பல்வேறு காரணங்கள் இருக்கலாம். அது எவ்வளவு அவசியம் என்பதை இந்த மாமன்றத்திலே பல்வேறு சமயங்களில் எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறோம். இந்திய கடற்கரைக்கு வர இலங்கையைச் சுற்றி வராமல் நேராக கல்ப் ஆப் மன்னார், பாக் ஜலசந்தியைக் கடந்து வந்தால் பல நூற்றுக் ணக்கான மைல்கள் தூரம் மிச்சம் ஆகிறது என்ற உண்மை எல்லோருக்கும் தெரிந்தது தான். இந்தியாவிலுடைய கடற்கரை மிகவும் நீண்ட நெடிய கடற்கரை. அதில் துறைமுகங்கள், சட்டிடங்கள் அபிவிருத்தி அடையவேண்டுமென்பது எல்லோருக்கும் இருக்கிற ஆசை. தமிழ் நாட்டிலே தான் அதிகமான அளவில் துறைமுகப் பட்டினங்கள் இருந்து வந்திருக்கின்றன. அதை அபிவிருத்தி செய்வதிலே நமக்கு உதவியாக இருக்கவேண்டும். இப்போது அங்கே இருக்கிற நிலை அது ஆழப்படுத்த வேண்டுமென்ற நிலை. கொழும்புக்கு சென்று, கொழும்புக்கு தெற்கே வந்த பிறகு திரிகோணமலை சுற்றி வர வேண்டும் என்றால் மேலும் அதிக தூரம் ஆகிறது. உலகத்திலே பெரிய கப்பல்கள் 30 ஆயிரம், 40 ஆயிரம் டன்கள் நிறை கொண்ட கப்பல்கள் வர முடியாததற்கு காரணம், அந்த பகுதி

[திரு. உ. சுப்பிரமணியன்]

[1982 ஏப்ரல் 5]

ஆழமில்லாது இருப்பதுதான் காரணம். அதை ஆழப்படுத்தி விட்டால் கொழும்பு துறைமுகத்தைத் தொட்டாலும், தொடா விட்டாலும் அந்த பகுதியிலிருந்து கிழக்கு ஆசிய நாடுகளுக்கு, கல்கத்தா, டாக்கா போன்ற நகரங் ளுக்கு செல்லக்கூடிய வாய்ப்பு இருக்கிறது, என்பதை நான் எடுத்துச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

அடுத்து பிரதமர் இந்திரா காந்தி அம்மையார் அவர்கள் பண்டார நாயகா அவர்களுக்கு உறுதிபொழி கொடுத்திருப்பது போலவும், இதை நிறைவேற்றாமல் தாமதப்படுவது போலவும் மாண்புமிகு உறுப்பினர் நெடுமொறன் அவர்கள் ஒரு பிரச்சனையை எழுப்பியிருக்கிறார்கள். நிச்சயமாக இருக்கமுடியாது. நம்முடைய தேசம் முதலில், அதனுடைய முக்கியத்துவம் முதலில் என்ற கருத்திலே அவர்களுக்கு எந்தவிதமான ஆயப்பாடும் தேவையில்லை.

திரு. ப. நெடுமொறன்: மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, அது உண்மையாக இருக்கமுடியாது என்று நம்முடைய மாண்புமிகு உறுப்பினர் சுப்பிரமணியம் அவர்கள் சொன்னார்கள். நான் ஒன்றை அவர்கள் கவனத்திற்கு கொண்டு வர விரும்புகிறேன். The Sri Lanka Government then headed by Srimavo Bandara nayaka pleaded with the Indian Government that the execution of the project would spell the economic ruin to Sri Lanka's Ports and its Shipping Industry என்று அவர்கள் எழுதியிருக்கிற கடிதத்தை வைத்து 'ஆன் லுக்கர்' பத்திரிகையில் 1981 ஆம் ஆண்டு செப்டம்பர் மாதம் 16-ம் தேதி வந்திருக்கிறது. இது பற்றி பாராளுமன்றத்தில் எழுப்பப்பட்டிருக்கிறது. அங்கே மத்திய அரசாங்கத்தின் சார்பில் எந்த பதிலும் அளிக்கப்படவில்லை என்பதை மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்.

(மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்—தலைமை)

திரு. உ. சுப்பிரமணியன்: தலைவர் அவர்களே, அவர்கள் சொல்வதிலே எந்தவிதமான குற்றச்சாட்டும் இல்லை. 'தென் பிரைம் மினிஸ்டர் பண்டாரா நாயகா பிளீட்டட்' என்று தான் சொல்லியிருக்கிறார்களே தவிர, இந்திரா காந்தி அம்மையார் அவர்கள் அதற்கு ஒப்புக் கொண்டார்கள் என்று அதிலே குறிப்பிடப்படவில்லை.

திரு. ப. நெடுமொறன்: மாற்றுத்தலைவர் அவர்களே, அவர்கள் பிளீட் பண்ணினார்கள். ஆனால், இந்த திட்டத்தை இன்னும் அமல் படுத்தவில்லை. இரண்டுக்கும் தொடர்பு இருக்குமோ, அவர்கள் கேட்டாகொண்டதால்தான் நீங்கள் இந்தத் திட்டத்தை செயல்படுத்த மல் இருக்கிறீர்களோ என்ற சந்தேகத்தை நான் எழுப்பியிருக்கிறேன்.

1982 ஏப்ரல் 5]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: வாதப் பிரதிவாதங்கள் இதிலே வேண்டாம். எல்லோரும் சேர்ந்து அந்தத் திட்டத்தைக் கொண்டு வர பார்ப்போம்.

திரு. உ. சுப்பிரமணியன்: தலைவர் அவர்களே, நான் முதலில் குறிப்பிட்டேன். இதற்கு எங்களுக்கு முழு உடன்பாடு இருக்கிறது. நாங்களும் சேர்ந்து வற்புறுத்திக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். அவர்கள் கொடுத்திருக்கிற புள்ளிவிவரப்படி 1962-லேயிருந்து நடைபெறாமல் இருக்கிற திட்டம். அது ஏதோ காங்கிரஸ் அரசாங்கம் மட்டும் தாமதப்படுத்தி விட்டது என்று சொல்வது என்பது சரியாக இருக்காது. தமிழ் நாட்டினுடைய நிலையைக் கருதி, நாட்டினுடைய கப்பல் போக்கு வரத்து, வாணிபம் போன்றவற்றை கருதி இந்த திட்டம் அமுல்படுத்த வேண்டுமென்ற கோரிக்கையில் நாங்களும் உங்களோடு உடன் இருக்கிறோம் என்பதைச் சொல்லி விடைபெறுகிறேன், வணக்கம்.

[பிற்பகல் 12-40]

திரு. கே. எஸ். ஜி. ஹாஜா சரீப்: மிஸ்டர் ஸ்பீக்கர் சார், இந்தச் சேதுசமுத்திர திட்டம் நல்ல திட்டம். இது அவசியம் சிக்கிரம் உருவாக்கினால் நமக்கு ஏற்படக்கூடிய நன்மைகள் பல இருக்கின்றன. அதனால் சிக்கிரம் உருவாக வேண்டுமென்று நானும் கேட்டுக்கொள்கிறேன். சில அங்கத்தினர்கள் பேசும் பொழுது எந்தக் காரணத்தினாலோ, கவன்மென்ட் ஆஃப் இந்தியா இதை டிலே செய்கிறது என்று சொன்னார்கள். Marine engineering is a very very difficult engineering in the whole world உலகத்திலே இருக்கக்கூடிய பல சங்கடமான துறைமுகங்களிலே மெட்ராஸ் துறைமுகம் ஒன்று. 6 மாதத்திற்கு மணல் கேப் காமரினிலிருந்து கிழக்கேயும் 6 மாதத்திற்கு கிழக்கிலிருந்து தெற்கேயும் போகின்றது. அதன் காரணமாக மெட்ராஸ் துறைமுகத்திலே வருஷாவருஷம் குறைந்தது 12 இலட்சம் டன் மணல் எடுத்து, எங்கே கடல் ஆழமாக இருக்கிறதோ அங்கே கொண்டு போய் போடுகிறார்கள். அதே மாதிரி சேதுசமுத்திர திட்டம் இருக்கிறதே அது மிகவும் சிக்கலான திட்டம். பல நிபுணர்கள் அதை ஆலோசித்து, அங்கே நிறைய 'ஹாலோ ரிப்பிள்' இருக்கின்றன. ஆகவே, டெப்த் எடுத்து, பெரிய, பெரிய கப்பல்கள் செல்லக் கூடிய நிலையை அங்கே உருவாக்க வேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். இப்பொழுதிருக்கக் கூடிய நிலையில் 1 இலட்சம் டன் எடையுள்ள சரக்குகளை ஏற்றிவரக்கூடிய கப்பல்களும் இருக்கின்றன. இப்பொழுதெல்லாம் 40,000, 50,000 டன் கப்பல்கள் குறைவு. லால் பகதூர் சாஸ்திரி என்ற கப்பல் 90,000-லிருந்து 1 இலட்சம் டன் எண்ணெய் ஏற்றிக்கொண்டு போகிற பெரிய கப்பல். இந்தத் திட்டம் வேண்டுமென்றால், அதற்குத் தகுந்தவாறு ஆழப்படுத்த வேண்டும். சாதாரணமாக, பெரிய கப்பல்கள்

[திரு கே. எஸ். ஜி. ஹாஜாசெரீப்]

[1982 ஏப்ரல் 5]

எல்லாம் சிலோனைச் சுற்றி வரும் என்றால் அது நல்லமுறையில் இருக்காது. ஆகவே, கவர்ன்மென்ட் ஆஃப் இந்தியா, இதில் ரொம்பக் கண்ணும் கருத்துமாக இருக்கிறார்கள். எந்தவிதமாக செய்தால், 1 இலட்சம் டன், மற்றும் அதற்குமேல் சுமக்கக்கூடிய கப்பல்கள் சுலபமாகப் போகமுடியும் என்று திட்டமிட்டிருக்கிறார்கள்,

இதனால், கொலம்போவினுடைய முக்கியத்துவம் போய்விடும் என்று சில அங்கத்தினர்கள் பேசினார்கள். கொலம்போவினுடைய முக்கியத்துவத்திற்கும் இதற்கும் எந்தவிதமான சம்பந்தமும் இல்லை. கொலம்போவைச் சுற்றிப் போகிறதே ஒழிய, கொலம்போ போர்ட்டிலே தங்கி, அங்கேயிருந்து தண்ணீரோ, ஆயிலோ எடுத்துக் கொண்டு போவது கிடையாது. அந்த ஐலண்டை சுற்றிக்கொண்டுதான் போகிறது.

அடுத்தது, இந்தத் திட்டம் அவசியம் வருமேயானால் 1½ நாள் 'சேவ்' ஆகிறது. இந்த 1½ நாளுக்கு எவ்வளவு ஆயில் சேவ் ஆகிறது என்பது ஒவ்வொரு கப்பல் சொந்தக்காரருக்கும் நன்றாகத் தெரியும். அதன் காரணமாக, எவ்வளவு பிளான்ஸ் சேவ் ஆகும் என்பது அவர்களுக்கு நன்றாகத் தெரியும்.

தூத்துக்குடி போர்ட் பெரிய போர்ட். மெட்ராசுக்கு அடுத்தது கொச்சின் போர்ட் என்றிருந்தது. இப்பொழுது தூத்துக்குடி பெரிய போர்ட் என்று கப்பல் சொந்தக்காரர்களே கவர்ன்மென்ட் ஆஃப் இந்தியாவிடம் சொன்னார்கள். தூத்துக்குடி பெரிய போர்ட் என்றால், அதை நமக்காகத்தான் செய்திருக்கிறார்கள். அது இப்பொழுது இன்டர்நேஷனல் போர்ட்டாக இருக்கிறது. சிலோன் போர்ட்டில் ஏதாவது தகராறு ஏற்பட்டால், உடனே தூத்துக்குடி போர்ட்டுக்கு வந்து சரக்குகளை இறக்கிவிடுகிறார்கள். திரும்ப, தூத்துக்குடி போர்ட்டிலிருந்து சரக்குகளை எடுத்துக் கொண்டு சிலோனுக்குப் போகிறார்கள். ஆகவே, அது ஒரு இன்டர்நேஷனல் போர்ட். தூத்துக்குடி பெரிய போர்ட்டானது நமக்கு மிகவும் அட்வான்டேஜாக இருக்கிறது. தூத்துக்குடி போர்ட்டுக்கு மிகவும் முக்கியத்துவம் கொடுத்தார்கள். அது மிகவும் வரவேற்கத்தக்கது. அதே மாதிரி இந்தச் சேதுசமுத்திர கால்வாய் திட்டத்தையும் சீக்கிரம் அவர்கள் நிறைவேற்றித் தரவேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அதற்கு லெவி போடலாம். எப்படி சூயஸ் கானலுக்கு லெவி போட்டார்களோ, அதைப்போல் ஒவ்வொரு கப்பலுக்கும் லெவி போடலாம். நீங்கள் சுற்றிக் கொண்டு போவதால் இவ்வளவு செலவாகிறது. இப்பொழுது இவ்வளவு வருவாய் மிச்சம், அதிலிருந்து ஒரு பகுதியை நீங்கள் கொடுக்க வேண்டுமென்று ஒவ்வொரு கப்பலுக்கும் லெவி போடலாம். இதையும் வர்கள் கவனித்துப் போட வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு முடித்துக் கொள்கிறேன், வணக்கம்.

1982 ஏப்ரல் 5]

மாண்புமிகு திரு. சு. முத்துசாமி: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, சேது சமுத்திரத் திட்டத்தைப்பற்றி இங்கே ஒரு மணி நேர விவாதம் நடத்தி, மத்திய அரசாங்கத்தினுடைய கவனத்திற்கு இதைக் கொண்டு வருவதற்காக நாம் இங்கே ஏற்பாட்டைச் செய்திருக்கிறோம்.

1960 ஆம் ஆண்டு துவக்கப்பட்ட இந்த மாபெரும் திட்டத்தைப்பற்றி விவாதிக்கக் கூடிய அல்லது பேசக்கூடிய வாய்ப்பு நமக்குக் கிடைத்ததே என்று நாம் மகிழ்ச்சி அடைந்தாலும், நம்முடைய எதிர்காலச் சந்ததியினரும் இதையே பேசிக்கொண்டு, விவாதித்துக் கொண்டிருக்கக் கூடாது என்பதிலேயும் நாம் கண்ணுங்கருத்துமாக இருக்கிறோம். அந்த அடிப்படையிலேதான் மத்திய அரசாங்கத்தினுடைய கவனத்தைக் கொஞ்சம் ஆழமாகவும், அக்கறையோடும் ஈர்க்க வேண்டுமென்பதற்காக இன்றையதினம் இதை நாம் நடைமுறைப்படுத்துவதற்காக விவாதித்துக் கொண்டிருக்கிறோம்.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ரமணி அவர்கள் பேசுகின்ற பொழுதுகூட, மாநில அரசு இதற்குச் சமாதானம் சொன்னால் போதாது, மத்திய அரசுக்குச் சொல்ல வேண்டிய வகையில் சொல்ல வேண்டுமென்ற கருத்தைச் சொன்னார்கள். எந்தெந்த வகைகளிலே சொல்ல வேண்டுமென்பதையெல்லாம் நாங்கள் ஆழமாகச் சிந்தித்து எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறோம் என்பதையும், இந்த ஒரு மணி நேர விவாதத்தைக்கூடச் சமாதானம் சொல்வதற்காக அல்ல; மாண்புமிகு உறுப்பினர்களோடு சேர்ந்து இந்த அரசினுடைய எண்ணத்தையும் வலியுறுத்துவதற்காகத்தான் கொண்டு வந்திருக்கிறோம் என்பதையும் நான் இந்த நேரத்திலே எடுத்துச் சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

இங்கே ஆரம்பிக்கப்பட்ட காலத்திலே எவ்வளவு செலவாகும் என்பதையும், இப்பொழுது எவ்வளவு செலவாகும் என்பதையெல்லாம் எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். இதனுடைய பயனைப்பற்றி இங்கே பேசியவர்கள் மிகச் சிறப்பாக எடுத்துச் சொல்லியிருந்தாலும், இரண்டொன்றை நானும் தொட்டுச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

பின் தங்கிய மாவட்டமாக இராமநாதபுரம் மாவட்டம் இருக்கிறது என்பது எல்லோருக்கும் தெரியும். வறட்சியாலும் ஆண்டுதோறும் அது அதிகமாகப் பாதிக்கப்பட்டுக் கொண்டிருக்கிறது. இந்தத் திட்டம் நிறைவேற்றப்படுமேயானால் அந்த மாவட்டம் செழிப்படைவதற்கான வாய்ப்பிருக்கும் என்று நம்முடைய அரசாங்கம் கருதுகிறது.

அதுமட்டுமல்லாமல் 1980 ஆம் ஆண்டு கணக்குப்படி 110 கோடி ரூபாய் செலவாகும் என்று கணக்கைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். இன்றையதினம் 1982 ஆம் ஆண்டு. இன்னும் எவ்வளவு கோடி அதிகமாக ஆகும் என்று நமக்குத் தெரியாது.

[திரு. க. முத்துசாமி]

[1982 ஏப்ரல் 5]

எனவே, அத்தனை கோடிகள் அங்கே செலவழிக்கப்படும்பொழுது அதிலே பெரும்பகுதி அங்கேயிருக்கின்ற மக்களுக்குச் சம்பளமாக அது பயன்படும் என்பதிலே நாம் கொஞ்சம் அதிகமான அக்கறையைக் காட்டிக் கொண்டிருக்கிறோம். அதேபோன்று இதனுடைய ஒட்டுமொத்தமான வருமானம் ஏறத்தாழ ஒரு ஆண்டுக்கு 232 இலட்சம் ரூபாய் இருக்கும் என்று நாம் கணக்குப் போட்டு வைத்திருக்கிறோம்.

அது மட்டுமல்ல, இன்று அது ஒருவழிப் பாதையாக அமைக்கப் பட்டாலும் கூட, 15, 16-வது ஆண்டுகளிலே அது இரண்டு வழிப்பாதையாக அமைக்கப்பட வேண்டுமென்ற எண்ணத்தை எடுத்து சொல்லியிருக்கிறோம். இன்றைய தினம் உள்ள நிலைமைப்படி இது அமலாக்கப்படுமேயானால் ஏறத்தாழ 155 இலட்சம் டன் அந்த வழியாக எடுத்துச் செல்வதற்கு வாய்ப்பு நமக்கு இருக்கிறது என்பதையும் அதன் மூலமாக 350 மைல்கள் நமக்கு ஒவ்வொரு முறையும் மிச்சமாக ஆகும் என்பதையும் நாம் வலியுறுத்திக்கொண்டுதான் இருக்கிறோம்.

அதுமட்டுமல்ல, தூத்துக்குடி துறைமுகத்தைப் பொறுத்த வரையில் இந்தக் கால்வாய் அமைக்கப்பட்டதால்தான் ஒரு கிறப்பான வளர்ச்சியைப் பெறுவதற்கான வாய்ப்பு இருக்கிறது என்பதை ஆழமாக உணர்ந்திருக்கிறோம். அதுமட்டுமல்ல, தூத்துக்குடியும், அதற்குச் சுற்றியிருக்கின்ற இடங்களிலும் அத்தனை தொழிற்சாலைகளும் முன்னேறுவதற்கான வாய்ப்பும் அல்லது வளர்ச்சி அடைவதற்கான வாய்ப்பும் இந்தச் சேது சமுத்திரத் திட்டம் அமலாக்கப்பட்டால்தான் முழுமையாகக் கிடைக்கும் என்பதையும் வலியுறுத்திக்கொண்டிருக்கிறோம்.

இன்னொன்றைக் குறிப்பாக இன்றையதினம் உள்ள சூழ்நிலையில் சொல்ல வேண்டுமானால், தூத்துக்குடி அனல் மின் நிலையத்திற்கு நாம் கொண்டு வருகின்ற நிலக்கரியைக் கொண்டு வந்து சேர்ப்பதற்கு அந்தக் கால்வாயினால் ஏறத்தாழ 660 கடல் மைல்கள் மிச்சமாகும் என்ற கணக்கையும், 47 மணி நேரம் அதன் மூலமாக மிச்சப்படுத்த முடியும் என்ற கணக்கையும் கொடுத்திருக்கிறார்கள்.

அது மட்டுமல்ல, ஏறத்தாழ 1,36,47,036 ரூபாய் இன்றையதினம் உள்ள கணக்குப்படி நமக்கு மிச்சமாகும் என்ற கணக்கையும் அவர்கள் எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

இந்தத் திட்டம் ஆரம்பிக்கப்பட்ட காலத்திலேயிருந்து இன்றுவரையில் எப்படி அதனுடைய மதிப்பீட்டுத் தொகை உயர்ந்து கொண்டு வந்திருக்கிறது என்பதை நான் சொல்லியாக வேண்டும்.

1860 ஆம் ஆண்டு கணக்குப்படி ஏற்கனவே சொல்லியபடி 50 இலட்சத்திலே இதை முடிக்கலாம் என்ற கணக்கைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதற்குப் பிறகு 1968 ஆம் ஆண்டுக்கு நீங்கள் வருவீர்களேயானால் ஏறத்தாழ 37.50 கோடி ஆகுமென்ற கணக்கைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதற்குப் பிறகு 1974 ஆம்

1982 ஏப்ரல் 5]

[திரு. சு. முத்துசாமி]

ஆண்டு நாம் பார்த்தால் 65.50 கோடி ஆகும் என்ற கணக்கைக் கொடுத்தார்கள். அதற்குப் பிறகு 1979 ஆம் ஆண்டு ஜூன் என்ற இந்த ஆண்டிலே கணக்குப் பார்த்தால் 106 கோடி ரூபாய் ஆகும் என்று கணக்கைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதற்குப் பிறகு 1980 ஆம் ஆண்டு — ஒரே ஆண்டு — அந்த ஆண்டிலே நவம்பர் மாதம் நமக்குக் கிடைத்த கணக்குப்படி பார்த்தால் ஏறத்தாழ 110 கோடி ஆகும் என்ற கணக்கைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். இன்றையதினம் எவ்வளவு ஆகும் என்பதைப்பற்றி நமக்குத் தெரியாது.

[பிற்பகல் 12.50]

இங்கே மாண்புமிகு உறுப்பினர் நெடுமாறன் அவர்கள் பேசும்போது சொன்னார்கள். 'வேதாளம் மீண்டும் முருங்கை மரம் ஏறுகிறது' என்று சொன்னார்கள். அதைப் பற்றிக் கூட எனக்குக் கவலை இல்லை. ஆனால் இந்தத் திட்டத்தினுடைய மதிப்பீடு இப்படி ஏறிக்கொண்டே போகிறதே என்பது தான் என்னுடைய கவலை. எது எங்கே ஏறுகிறது என்பதைவிட இந்தத்திட்டத்தினுடைய மதிப்பீடு இப்படி ஏறிக்கொண்டே போகிறது. அதற்காகத்தான் இதை உடனடியாக நிறைவேற்றவேண்டும் என்றுதான் இந்த அரசாங்கம் ஆழமாகவும், ஆணித்தரமாகவும் வலியுறுத்திக் கொண்டிருக்கின்றது. 12-9-1977 ஆம் ஆண்டு நமக்கு ஒரு கடிதம் மைய அரசாங்கத்தில் இருந்து வந்தது. அதை செயல்படுத்துவதற்கான உடனடித் தேவைகளைப் பற்றி நீங்கள் முழுமையாக நிரூபிக்கவில்லை என்ற கருத்தை அவர்கள் தெரிவித்தார்கள். உடனடியாக இந்த அரசாங்கம் ஒரு குழுவை ஏற்படுத்தி, அந்தக் குழுவின் முலமாக அதற்கான முக்கியத் துவத்தை நாம் எடுத்துச் சொன்னோம்.

அதுமட்டுமல்லாமல், இங்கு முக்கியத்துவத்தைத் தமிழக முதல்வர் புரட்சித் தலைவர் 1979 ஆம் ஆண்டு ஜூன் மாதம் மத்திய அரசாங்கத்தினுடைய போக்குவரத்துத் துறை அமைச்சருக்கு ஒரு கடிதத்தை வலியுறுத்தி எழுதினார்கள். அதற்குப் பின்னாலே மீண்டும் அவர்களிடத்திலே இருந்து பதில் கிடைத்தது. 1980 மார்ச்சிலே நமக்கு ஒரு கடிதத்தை எழுதினார்கள். பொருளாதார ரீதியாக பார்க்கிறபோது அதாவது செலவு வரவுகளை எல்லாம் பார்க்கிறபோது இது அவ்வளவு லாபகரமாக இருக்குமா என்ற ஐயம் அந்த அரசாங்கத்திற்கு ஏற்பட்டிருக்கிறது. எனவே விரிவான குறிப்பு தேவை என்று மத்திய அரசாங்கத்திடமிருந்து நமக்கு எழுதினார்கள். இது கிடைத்த உடனே நாம் அதன் மீது விரிவான குறிப்பை அறிக்கையை அவர்களுக்கு அனுப்பிவைத்திருக்கிறோம். அனுப்பியதோடு மட்டுமல்லாமல் நமது மாண்புமிகு முதல்வர் அவர்கள் 6-8-1980 இல் மீண்டும் ஒரு கடிதத்தை அதே முறையில் வலியுறுத்தி இது கொடுக்கப்படவேண்டுமென்பதை ஆணித்தரமாகச் சொல்லி கடிதத்தை எழுதினார்கள். அதற்குப்

[திரு. சு. முத்துசாமி]

[1982 ஏப்ரல் 5]

பின்னாலும் மீண்டும் இது அவ்வளவு பயன் உள்ளதாக இருக்குமா என்ற ஒரு வினாவை எழுப்பி ஒரு கடிதத்தை எழுதிவிட்டு அதைத் தொடர்ந்து ஒரு கமிட்டியை அமைக்கிறார்கள். அது தான் 12-வது கமிட்டி என்று கணக்குச் சொல்கிறார்கள். ஆண்டுகள் போய்க்கொண்டிருக்கிறது. அதே கணக்கிலே விலையேறிக் கொண்டே இருக்கிறது. இதனுடைய மதிப்பீடு ஏறுகிறது அதேபோன்று கமிட்டியினுடைய எண்ணிக்கையும் ஏறிக்கொண்டே வந்து இருக்கிறது. 12-வது கமிட்டியிலே லட்சுமிநாராயணன் என்பவர் தலைவராக பொறுப்பேற்று அந்த கமிட்டி இன்றைய தினம் நடந்துகொண்டிருக்கிறது. இதிலே கூட கோவில்பிள்ளை என்ற ஒருவர் இருந்தார். அவரை மாண்புமிகு குமரி அனந்தன் அவர்கள் ஒருமுறை என்னிடத்திலே கூட்டிவந்து நேரிலே பேசினோம். அவருக்குள்ள அக்கறையைப் பார்க்கிறபோது உண்மையிலேயே ஆச்சரியமாக இருந்தது. அதற்காக மற்ற உறுப்பினர்கள் அதிலே அக்கறை இல்லாமல் இருந்தார்கள் என்று சொல்ல நான் தயாராக இல்லை. மிக விரைவாக அவர்கள் செய்திருக்கிறார்கள். நல்ல முறையிலே செய்து இருக்கிறார்கள். கோவில்பிள்ளை இன்றைய தினம் இல்லாத காரணத்தினால் அவரைப்பற்றி சுட்டிக்காட்ட வேண்டியவனாக இருக்கிறேன். அவர் எந்த அளவு ஆர்வத்தோடு அவராக ஒரு குறிப்பை எடுத்து அவராகவே அந்தத் திட்டத்தைப் பற்றி ஒரு விளக்கத்தையும் உருவாக்கி நமக்கும் கொடுத்தார்கள், மத்திய அரசுக்கும் கொடுத்தார்கள். இன்றைய தினம் அவர் இல்லாதிருப்பது ஒரு பெரிய இழப்பு என்றுகூட நான் கருதுகிறேன். அதற்குப் பதிலாக சிவலிங்கம் என்பவரையும் மத்வான் என்பவரையும் அந்தக் கமிட்டியிலே புதிதாக சேர்த்திருக்கிறார்கள். அந்த கமிட்டி இங்கே வந்த போதுகூட பல இடங்களிலே ஆய்வுகளை நடத்தினார்கள். அப்போதுகூட நம்முடைய மாநிலத்தின் சார்பாக அதிகாரிகளை அனுப்பி 11-8-1981 அன்று சென்னையிலே சந்தித்து இதனுடைய முழு விளக்கத்தையும் அவர்களுக்கு கொடுத்திருக்கிறோம். இங்கேயிருக்கிற வர்த்தக சங்ககங்களைச் சேர்ந்தவர்களுக்கும் இதுசம்பந்தமாக குறிப்புகளைக் கொடுத்து அவர்களும் அவர்களுக்குத் தெரிந்ததை அந்தக் குழுவினிடத்திலே சொல்லி யிருக்கிறார்கள். அந்த வகையிலே மாநில அரசு இந்த குறுகிய காலத்திற்குள் — இது 1860 விருந்து 122 ஆண்டுக்காலமாக தொடர்ச்சியாக இருக்கிற திட்டம் என்று சொன்னாலும் — இந்த 3, 4 ஆண்டுக்காலத்திற்குள் இந்த அரசாங்கம் வெகு வேகமாக பல முறைகள் இதற்காக வலியுறுத்தியிருக்கிறது என்பதற்காகத் தான் இந்தக் கருத்தை எடுத்துச் சொல்கிறேன்.

இப்போது கூட அங்கே இராமநாதபுரத்திலிருந்து அந்த மக்கள் இவர்களைப் பார்த்து இராமேஸ்வரத்தைப் பொறுத்த வரையில் இப்போது கொண்டுவரப்பட்டிருக்கின்ற இந்தத் திட்டம் நிறைவேறினால் இது இரண்டாகப் பிரிக்கப்பட்டுவிடும். எனவே அது இல்லாமல் செய்வதாகான நடவடிக்கைகளை எடுக்க வேண்டும். தனுஷ்கோடி வழியாக இதைச் செய்யவேண்டுமென்ற ஒரு மனுவைக் கொடுத்தார்கள், இந்த மனு கொடுக்கப்

1982 ஏப்ரல் 5]

(திரு. சு. முத்துசாமி)

பட்டது என்று தெரிந்தவுடனே நாங்கள் யாரும் சொல்லாமலேயே நாங்களே ஒரு குழுவை அமைத்தோம். இந்த குழு அமைக்கப் பட்டு தனுஷ்கோடி வழியாக இதைச் செய்வதற்கு என்ன நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்பதை அறிவதற்காக இந்தக் குழு அமைக்கப்பட்டு ஏறத்தாழ 3 லட்சம் ரூபாய் அந்த செலவினத்திற்காக நாங்கள் ஒதுக்கி இருக்கிறோம். அந்தப் பணியை வேகமாக நடந்து கொண்டிருக்கிறது. ஏறத்தாழ பாதிப் பணிகளுக்கு மேல் முடிந்திருக்கிறார்கள், அது முடிந்தவுடனே அந்த அறிக்கையை அவர்களுக்குக் கொடுக்க இருக்கிறோம். இந்த அளவிலே இந்த அரசாங்கம் மிகத் தீவிரமாக இதை வற்புறுத்தி வருகிறது என்பதைச் சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

காங்கிரஸ் கட்சியைப் பொறுத்தவரையில் இரண்டு பேர்கள் பேசி இருக்கிறார்கள். மற்றக் கட்சிகளிலே ஒவ்வொருவர் பேசினாலும்கூட நான் எது தேவை என்று கருதினேனோ அந்த அடிப்படையிலே 2 பேர் கருத்துக்களை எடுத்துத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். இதற்குச் சாதகமாக இந்தத் திட்டம் நிறைவேற வேண்டுமென்பதற்காக தங்களுடைய முழுமையான கருத்தினை வலியுறுத்தி சொல்லியிருக்கிறார்கள். அப்படிச் சொல்கிற போதும் கூட சட்டமன்றக் காங்கிரஸ் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் ஒரு கருத்தைக் சொன்னார்கள். இது நிறைவேற்றப்படுவதற்கு என்ன என்ன சிக்கல்கள் இருக்கின்றன என்பதையும் அரசு எவ்வளவு கண்ணுங்கருத்துமாக அதை அணுகுகிறது என்பதையும் சொன்னார்கள்.

1860 ஆம் ஆண்டிலேயிருந்து இது கண்ணும் கருத்துமாக செய்யப்பட்டு வந்து கொண்டேயிருக்கிறது. ஆனால் இதில் எனக்கு இருக்கிற வருத்தம் எல்லாம் இது நம்முடைய காலத்திற்குள் நிறைவேற்றப்படவேண்டுமென்பதுதான் என்னுடைய ஆசையாக இருக்கிறது. அந்த அடிப்படையிலே கண்ணும்கருத்துமாக செயல்பட்டாலும் கூட விரைவாக செயல்படுத்தவேண்டியது நம்முடைய கடமை உரிமை என்று கருதுகிறேன், இன்னும் ஒரு கருத்தைச் சொல்ல வேண்டுமானால், ஏற்கனவே இவ்வளவு மதிப்பீட்டுத் தொகை என்று ஒதுக்கிவிட்டார்கள். இன்றைக்கு மதிப்பீட்டுத் தொகை 110 கோடி என்று சொல்கிறார்கள். 1968-ஆம் ஆண்டிலே ஆரம்பித்தபோது 37.50 கோடி என்று சொன்னார்கள். எனவே இவ்வளவு பணம் செலவாகும் என்ற கணக்கு போட்டபிறகு இதில் குறைபாடுகள் இருக்கிறது என்று காலம் தாழ்த்துவது என்பது சரியாக இருக்காது. இந்த திட்டத்திற்கான மதிப்பீடு போடப்படாமல் இருக்குமேயானால் முழுமையாக ஆய்வு நடத்தி முடிக்கப் படவில்லை என்றால் நாம் ஏற்றுக் கொள்ளலாம். ஆனால் திட்டத்திற்கான மதிப்பீடு போட்ட பிறகு முழுமையான ஆய்வு நடத்திக் கொண்டிருக்கிறார்கள், கண்ணும்கருத்துமாக பார்த்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள் என்பதை நாம் ஏற்றுக்கொள்ள முடியாது; நாம் கொஞ்சம் இன்னும் நடத்தித் தரவேண்டுமென்று ஆணித்தரமாக கேட்டுக்கொண்டிருக்கிறோம். இங்கே திரு. ரமணி அவர்கள் பேசும்போது, இன்னொரு

(திரு. சு. முத்துசாமி)

[1982 ஏப்ரல் 5]

கருத்தைச் சொன்னார்கள். இந்த தமிழகம் வளருவதில் மத்திய அரசாங்கம் விரும்பவில்லை என்று ஒரு கருத்தைச் சொன்னார்கள் இதை நான் ஏற்றுக்கொள்வதற்கு தயாராக இல்லை. காரணம் இந்த தமிழ்நாடு போல் பல்வேறு மாநிலங்கள் சேர்ந்ததுதான் இன்றையதினம் இந்திய துணைக்கண்டமாக இருக்கிறது. ஒரு மாநிலம் வளர்ச்சி அடைந்தால்தான் இந்திய துணைக்கண்டம் ஒட்டு மொத்தமாக வளர்ச்சி அடையும் என்பதிலே யாருக்கும் கருத்து வேறுபாடு இருக்க முடியாது. அப்படி நாம் நினைக்கிற போது நிச்சயமாக மத்திய அரசாங்கம் இந்த மாநிலத்தை நம்முடைய தமிழகத்தை எந்தவகையிலும் புறக்கணிக்க மாட்டார்கள் என்ற நம்பிக்கை எனக்கு இருக்கிறது. அந்த அடிப்படையிலே நீங்கள் அத்தனை பேரும் சொல்லியிருக்கின்ற கருத்துக்களை பிரதிபலிக்கின்ற வகையிலே இந்த அரசு மத்திய அரசாங்கத்தை வலியுறுத்தும் என்றும், இந்த ஆண்டு எப்படியும் சேர்த்தாக வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ள நம்முடைய உரிமையைப் பயன்படுத்துவோம் என்று இந்த நேரத்திலே நான் தெரிவித்துக் கொண்டு விடைபெறுகிறேன். நன்றி; வணக்கம்.

4. அறிவிப்புகள்—தொடர்ச்சி.

(இ) பேரவை அலுவல்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: விவாதம் முடிவுற்றது. பேரவைக்கு ஓர் அறிவிப்பு. இன்று கூடிய அலுவல் ஆய்வுக் குழுவில் எடுத்த முடிவிற்கு இணங்க பேரவையின் அலுவல் கீழ்க்கண்டவாறு அமைக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதை பேரவைக்குத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்:

6-4-1982 மகாவீரர் பிறந்த தினம்—விடுமுறை.

செவ்வாய்க்கிழமை

7-4-1982 அரசினர் சட்டமுன்வடிவுகள் ஆய்வு

புதன்கிழமை செய்தலும் நிறைவேற்றலும்.

1. தமிழ்நாடு 1982-ஆம் ஆண்டு சம்பளம் வழங்கல் (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு.

2. தமிழ்நாடு 1982 ஆம் ஆண்டு கேளிக்கை வரி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவுகள்.

3. தமிழ்நாடு 1982-ஆம் ஆண்டு பத்திரிகைப் பணியாளர்கள் நிவாரண நிதிச் சட்ட முன்வடிவு.

4. தமிழ்நாடு 1982-ஆம் ஆண்டு தொழிலாளர் நல நிதி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு.

5. தமிழ்நாடு 1982 ஆம் ஆண்டு பசுக்கள் வெட்டப்படுவதைத் தடுத்தல்—கால் நடை பாதுகாப்புச் சட்ட முன்வடிவு.

1982 ஏப்ரல் 5]

[பேரவைத் தலைவர்]

தமிழ்நாடு 1980 ஆம் ஆண்டு கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண். 45/1980) (ஆய்வுக் குழு திருத்தி அமைத்தவாறு) அடுத்த கூட்டத் தொடரில் ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பெறும். அடுத்த கூட்டம் ஜூலைத் திங்களில் நடைபெறும். நாள் பின்னர் அறிவிக்கப்படும். பேரவையின் இந்தக் கூட்டம் 7-4-1982 அன்று முடிவடையும்.

பேரவையின் இன்றைய அலுவல்கள் இத்துடன் முடிவுற்று, நாளை, 7-4-1982-ந் தேதி காலை 9.00 மணிக்குப் பேரவை மீண்டும் கூடும்.

பின்னர் பேரவை பிற்பகல் 1.00 மணிக்கு ஓத்தி வைக்கப் பெற்றது.

(9) பேரவை முன்வைக்கப் பெற்ற ஏடுகள்.

(அ) சட்டப்படிக்கான விதிகளும் ஆணைகளும்.

162. தமிழ்நாடு 1981-ஆம் ஆண்டு சாராய (தயாரித்தல்) விதிகளில்-சில திருத்தங்கள் செய்வது குறித்து 20-7-1981-ஆம் தேதியிடப்பெற்ற மதுவிலக்கு-ஆயத் தீர்வைத் துறையின் 126-ஆம் எண் அரசாணையில் வெளியான அறிவிப்பு (தமிழ்நாடு 1937-ஆம் ஆண்டு மதுவிலக்குச் சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்டம் 10/1937) 54 (3) பிரிவின்கீழ் பேரவை முன் வைக்கப்பெற்றது.)

163. தமிழ்நாடு 1981-ஆம் ஆண்டு சாராய (சில்லரை விற்பனைக் கடைகள்) விதிகளில் சில திருத்தங்கள் செய்வது குறித்து 10-12-1981-ஆம் தேதியிடப்பெற்ற மதுவிலக்கு-ஆயத் தீர்வைத் துறையின் 349-ஆம் எண் அரசாணையில் வெளியான அறிவிப்பு (தமிழ்நாடு 1937 ஆம் ஆண்டு மதுவிலக்குச் சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்டம் 10/1937) 54 (3) பிரிவின்கீழ் பேரவை முன் வைக்கப்பெற்றது.)

164. தமிழ்நாடு 1981-ஆம் ஆண்டு (சில்லரை விற்பனைக் கடைகள்) விதிகளில் சில திருத்தங்கள் செய்வது குறித்து 15.12.1981-ஆம் தேதியிடப்பெற்ற மதுவிலக்கு-ஆயத் தீர்வைத் துறையின் 361-ஆம் எண் அரசாணையில் வெளியான அறிவிப்பு (தமிழ்நாடு 1937-ஆம் ஆண்டு மதுவிலக்குச் சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்டம் 10/1937) 54 (3) பிரிவின்கீழ் பேரவை முன் வைக்கப்பெற்றது.)

[1982 ஏப்ரல் 5]

165. தமிழ்நாடு 1981-ஆம் ஆண்டு சாராயம்-கள் (தனியார் அனுமதிச்சீட்டு) விதிகளில் சில திருத்தங்கள் செய்வது குறித்து 15-2-1981-ஆம் தேதியிடப்பெற்ற மதுவிலக்கு ஆயத்தீர்வைத் துறையின் 362-ஆம் எண் அரசாணையில் வெளியான அறிவிப்பு (தமிழ்நாடு 1937-ஆம் ஆண்டு மதுவிலக்குச் சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்டம் 10/1937) 54 (3) பிரிவின் கீழ்ப்பேரவைமுன் வைக்கப் பெற்றது).

166. தமிழ்நாடு 1940-ஆம் ஆண்டு மோட்டார் வண்டிகள் விதிகளில் சில திருத்தங்கள் செய்வது குறித்து 18-1-1982ஆம் தேதியிடப்பெற்ற உள்துறையின் 97-ஆம் எண் அரசாணையில் வெளியான அறிவிப்பு (1932-ஆம் ஆண்டு மோட்டார் வண்டிகள் சட்டத்தின் (மத்தியச் சட்டம் 4/1939) 133 (3) பிரிவின்கீழ் பேரவைமுன் வைக்கப் பெற்றது).

167. தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு குடிசை மாற்று வாரியப் பணியாளரமைப்பு விதிகளில் சில திருத்தங்கள் செய்வது குறித்து 13-3-1981 ஆம் தேதியிடப்பெற்ற வீட்டு வசதி-நகர்ப்புற வளர்ச்சித் துறையின் 179-ஆம் எண் அரசாணையில் வெளியான அறிவிப்பு. (தமிழ்நாடு 1971-ஆம் ஆண்டு குடிசைப் பகுதிகள் (மேம்படுத்துதல், நீக்குதல்) சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்டம் 11/1971) 72 (2) பிரிவின் கீழ் பேரவைமுன் வைக்கப்பெற்றது).

168. தமிழ்நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு குடிசை மாற்று வாரியப் பணியாளரமைப்பு விதிகளில் சில திருத்தங்கள் செய்வது குறித்து 12-5-1981-ஆம் தேதியிடப் பெற்ற வீட்டுவசதி-நகர்ப்புற வளர்ச்சித் துறையின் 329-ஆம் எண் அரசாணையில் வெளியான அறிவிப்பு (தமிழ்நாடு 1971-ஆம் ஆண்டு குடிசைப் பகுதிகள் (மேம்படுத்துதல், நீக்குதல்) சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்டம் 11/1971) 72 (2) உட்பிரிவின்கீழ் பேரவைமுன் வைக்கப் பெற்றது).

அ. அறிக்கைகள், அறிவிப்புகள், ஏனைய தாள்கள்.

—எதுவுமில்லை—

1982 ஏப்ரல் 5]

இணைப்பு.

257ம் பக்கத்திலுள்ள உடுக்குறியிட்ட வினா எண் 765-க்கான விடையைக் காண்க.

1980ம் ஆண்டு செப்டம்பர்த் திங்கள் 15, 16-ம் தேதிகளில் புதுடெல்லியில் நடைபெற்ற தொழிலாளர் நல அமைச்சர்களின் நிலைக்குழுவின் (Standing Committee of Labour Ministers) முதலாவது கூட்டத்தில் விவாதிக்கப்பட்ட பொருட்கள் மீதான கருத்துக் களைத் தெரிவிக்கையில் மத்திய அரசு இயற்ற உத்தேசித்துள்ள கட்டிடம் மற்றும் கட்டுமானத் தொழிலாளர் வரைவுச் சட்டத் திணைப் பெரிதும் வரவேற்று இவ்வரசு கீழ்க்கண்ட கருத்துக் களைத் தெரிவித்துள்ளது:—

(1) கட்டிடம் மற்றும் கட்டுமானத் தொழில் மிகவும் கடினமானதும் நிலையில்லாததுமான ஒரு தொழிலாகும். ஆகவே அத் தொழிலில் ஈடுபட்டிருக்கும் தொழிலாளர்களுக்கு வேலை பாதுகாப்புக்கு உத்தரவாதம் அளிப்பதற்கேற்ப சட்டத்தில் போதுமான வழிவகைகள் ஏற்படுத்த வேண்டும். இல்லாவிடில் இவ்வரிமைகளைக் கோரும் தொழிலாளர்க்கு அடுத்த நாளே வேலையிழக்கு் நிலை ஏற்படக்கூடும். ஆகவே துறைமுகத் தொழிலாளர்களுக்கு உள்ள சலுகைகள் போன்று இத்தொழிலாளர்களுக்கும் சலுகைகள் வழங்கு் வகைகளைக் கருத்திற்கொண்டு துறைமுகத் தொழிலாளர்களுக்குள்ள வ போன்று கட்டிடக் கட்டுமானத் தொழிலாளர்களுக்கும் இச்சட்டத்தில் வழிவகைகள் செய்யப்பட வேண்டும்.

(2) கடைகள் மற்றும் நிறுவனங்கள் சட்டம், உணவு நிறுவனங்கள் சட்டம் இவற்றில் உள்ளது போன்று புகார்களைக் கவனிப்பதற்கென்று தனி அமைப்புக்களை நியமிக்க வேண்டும். கட்டிடம் மற்றும் கட்டுமானத் தொழிலாளர் தம் குறைகளை நிவர்த்தி செய்யும் வகையில் இத்தொழிலாளர் நேரிடையாகவே தொழிலாளர் உயர் அதிகாரிகளைச் சந்திப்பதற்கேற்ற வகையில் சட்டத்தில் வழிவகைகள் ஏற்படுத்த வேண்டும்.

(3) பெரிய அணைக் கட்டும் இடங்களில் வேலை செய்யும் தொழிலாளர்களுக்கு வீடு கட்டிக் கொள்வதற்கு சட்டத்தில் வழிவகை ஏற்படுத்த வேண்டும்.

(4) சிறுவர்களை வேலைக்கு அமர்த்துதல் குறித்து நாட்டிடை தொழிலாளர் நிறுவனம் (International Labour Organisation) ஏற்கனவே செய்துள்ள பரிந்துரைக்கேற்ப உத்தேசித்திருக்கும் சட்டத்தின் பிரிவு 2 (C)ன் கீழ்வரும் 'சிறுவர்' என்பதாக விளக்கத்தில் குறிப்பிட்டுள்ள வயது வரம்பை 16ஆக உயர்த்த வேண்டும்.

